

**Васильева Е.И. канд. социол. наук**  
vasilyeva-ekb@yandex.ru

**Зерчанинова Т.Е. канд. социол. наук**  
zerchaninova-te@ranepa.ru

Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
кафедра регионального и муниципального управления,  
Россия, Екатеринбург

DOI: 10.24153/2079-5912-2020-11-6-9-14

## **ГРАЖДАНСКОЕ УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В КОНТЕКСТЕ ПОКОЛЕНЧЕСКОЙ ТЕОРИИ**

Аннотация: В последние десятилетия наблюдается отчетливая тенденция сокращения участия молодежи в политических процессах, что проявляется, в том числе, в низкой явке молодежи на выборы и снижении числа молодых людей, являющихся членами той или иной политической партии. Особенно остро это проявляется на местном уровне, приводя к снижению участия молодежи в решении вопросов местного сообщества, и, как следствие, снижению гражданской активности, формированию протестного поведения. Согласно теории поколений, данная ситуация является типичной и может быть описана поколенческим циклом Н. Хау и У. Штрауса «Подъем – Пробуждение – Распад – Кризис». Целью исследования является анализ гражданской активности молодежи в контексте поколенческой теории в разрезе возрастных групп. Большая часть респондентов считает свою гражданскую позицию активной. Авторы приходят к выводу, что существенных различий в гражданской активности различных возрастных групп молодежи не наблюдается. Значительная часть молодежи не знает о деятельности органов местного самоуправления и направлениях их работы. В этой связи необходима организация просветительских мероприятий и реализация проектов, направленных на вовлечение молодежи в деятельность органов местного самоуправления, на более активное участие молодежи в реализации проектов на местном уровне. Младшие возрастные группы молодежи высказывают большую готовность к организации различных мероприятий, направленных на удовлетворение общественных потребностей, в то время как более старшие возрастные группы предпочитают либо принимать участие в таких акциях, либо ограничиваются финансовым участием.

Ключевые слова: молодежь, гражданская активность, местное самоуправление, поколенческая теория.

**Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 20-011-31551.**

**22.00.05 – ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ)**

Молодежь, составляющая значительную часть населения, часто оказываются среди тех, чье мнение не учитывается при принятии решений. По мнению ряда авторов, подростки и молодежь недостаточно представлены в политическом процессе и часто исключаются из процесса принятия решений, которые могут повлиять на их будущее [2], [4], [8]. Вместе с тем, неизбежная смена поколений актуализирует необходимость исследований гражданской и политической активности молодежи, вовлечение ее в конструктивные формы активности, обеспечивающие выявление и учет мнения при разработке государственной политики и решении вопросов местного значения. Тем не менее, в настоящий момент можно говорить о низком уровне вовлечения молодежи в процессы принятия политических и иных решений. Существующие исследования молодежи позволяют сделать вывод, что данная группа имеет уникальные отличия по сравнению с прошлыми поколениями молодых людей, и эти различия необходимо учитывать при выборе форм взаимодействия с ней.

Вместе с тем, исследования, направленные на выявление ценностных ориентаций и установок, связанных с гражданской активностью миллениалов и поколения Z, в нашей стране не проводились, а в мировой литературе даны в сравнении с Бебибумерами, либо направлены на изучение потребительских предпочтений.

Целью исследования является анализ гражданской активности молодежи в контексте поколенческой теории в разрезе возрастных групп.

Н. Хау и У. Штраус в своих работах, посвященных теории поколений, выделяют циклы, каждый из которых длится примерно около ста лет – на протяжении долгой человеческой жизни [6], [7]. Они рассматривают столетний период после начала промышленной революции, выделяя четыре эпохи, которые последовательно сменяются в определенном порядке. Эти циклы обычно обозначаются поколениями с выделением присущих им уникальных характеристик. Согласно теории Н. Хау и У. Штрауса можно выделить 4 цикла развития поколений: Подъем, Пробуждение, Распад и Кризис (таблица 1).

По мнению авторов, поколения определяются их общим опытом становления, который ведет к схожим жизненным траекториям, ценностям, установкам и мотивации. Согласно теории циклических поколений, определенные типы поколений последовательно сменяются на протяжении всей истории, а следовательно, их ценности можно предсказать и использовать для представления о будущем общества и прогнозирования его трансформаций.

При рассмотрении циклов поколений в контексте современного общества, можно констатировать, что период «Подъем» приходится на период рождений до 1946 года. Традиционалисты (родившиеся до 1945 года) разделяли ценности сильной институционализации и низкой индивидуализации. Этот период характеризуется принятием коллективных решений, которые сформировали основы современной культуры. Следующий период, «Пробуждение», характеризуется усталостью от социальной дисциплины и началом поиска личной аутентичности и духовности. Этот период длится вплоть до 1980-х гг. (достижения совершеннолетия представителями поколения X). Во время третьего периода, «Распада», происходит ослабление институтов и усиление индивидуализма. Четвертый и последний период – Кризис – характеризуется рисками возникновения войн, конфликтов, революций, то есть разрушением и перестройкой институциональной структуры. В соответствии с рассматриваемой теорией, этот период начинается с конца 2010-х годов и длится в настоящее время. Таким образом, согласно теории поколений Н. Хау и У. Штрауса, именно Поколение Z станет лидером институциональных и коллективных системных изменений в эпоху глобальных вызовов.

Поколенческая теория, несмотря на критику, привела к различного рода исследованиям, направленным на выявление установок поколения Z. Так, согласно исследованию 2017 года, характерными чертами поколения Z является сокращение личного общения [3], более высокий риск психических заболеваний [5] и более низкий уровень эмпатии по сравнению с прошлыми поколениями молодых людей [9]. Вместе с тем, представители данного поколения обладают более высоким уровнем креативности, склонны к изобре-

Таблица 1 – Теория поколений Н. Хау и У. Штраус в современном контексте

Циклическое поколение	Социальное поколение
<b>Подъем</b> Сильные институты Низкая индивидуализация	<b>Доминирующее поколение:</b> традиционалисты <b>Зарождающееся поколение:</b> бэби бумеры
<b>Пробуждение</b> Акцент на личной аутентичности, культуре, духовности	<b>Доминирующее поколение:</b> бэби бумеры <b>Зарождающееся поколение:</b> поколение X
<b>Распад</b> Противоположность «Подъему» Слабые институты Сильная индивидуализация	<b>Доминирующее поколение:</b> поколение X <b>Зарождающееся поколение:</b> Миллениалы
<b>Кризис</b> Разрушение, война, революция	<b>Доминирующее поколение:</b> Миллениалы <b>Зарождающееся поколение:</b> Поколение Z

ниям и инновациям [1], стремятся более высокому уровню открытости и общественному признанию [9].

В течение последующих 12 лет именно поколение Z будет доминирующей «молодежной» группой в обществе. Если мы хотим добиться изменения участия молодежи и граждан в местном самоуправлении, необходимо использовать конкретные инструменты и стратегии для вовлечения указанной поколенческой группы в решение вопросов местного значения. Новизна исследования состоит в том, что гражданский активизм поколения Z в настоящий момент не изучался, лишь отдельные исследования посвящены политической активности миллениалов [10], [4], [2].

Для изучения практики участия молодежи в местном самоуправлении авторами было проведено эмпирическое социологическое исследование. Метод сбора данных – анкетный опрос молодежи в возрасте 14-30 лет (n= 2000 человек). Исследовательская задача состояла в анализе практики участия молодежи в местном самоуправлении в различных формах.

Большая часть респондентов считает свою гражданскую позицию активной. Наиболее высокий процент молодых лю-

дей, рассматривающих свою гражданскую позицию как активную, характерен для лиц 22-25 лет. Анализ таблицы 2 показывает, что значимых отличий в самооценке гражданской позиции в зависимости от возраста не наблюдается, однако в младшей возрастной группе высок процент тех, кто затрудняется ответить.

Согласно данным, представленным в таблице 3, уровень доверия молодежи к органам местного самоуправления также не зависит от возраста, однако, наибольший процент затруднившихся представлен в группе 14-17 лет, а наименьший уровень доверия к органам местного самоуправления – у возрастной группы 22-25 лет.

В Таблице 4 представлены данные, характеризующие уровень гражданской активности молодежи. Доля тех, кто не собирается принимать участие в мероприятиях по благоустройству места жительства, крайне низка и не превышает 10%. Активность участия также не зависит от возраста, однако самая младшая возрастная группа опрошенных (14-17 лет) готова выступить в качестве инициаторов и организаторов чаще, чем представители других возрастных групп.

Таблица 2 - Какова Ваша гражданская позиция? (по возрастным группам, %)

Варианты ответа	14-17	18-21	22-25	26-30	Респонденты в целом
1. Активная	27,7	23,6	30,5	23,0	25,6
2. Скорее активная	33,3	42,6	41,1	44,1	40,8
3. Пассивная	14,0	11,1	14,2	14,4	13,3
4. Скорее пассивная	9,3	14,7	10,3	12,0	11,9
5. Затрудняюсь ответить	15,7	8,0	3,9	6,5	8,4

Таблица 3 - В какой степени Вы доверяете органам местного самоуправления? (по возрастным группам, %)

Варианты ответа	14-17	18-21	22-25	26-30	Респонденты в целом
1. Полностью доверяю	10,3	9,3	7,6	9,7	9,4
2. Скорее доверяю, чем нет	36,5	34,5	24,8	30,1	31,8
3. Скорее не доверяю	24,0	30,6	30,4	32,8	29,8
4. Не доверяю	12,3	13,0	23,9	12,8	14,7
5. Затрудняюсь ответить	16,9	12,6	13,3	14,6	14,3

Таблица 4 - Представьте себе следующую ситуацию: Ваши соседи говорят о том, что нужно собраться и привести в порядок Ваш двор (улицу, детскую площадку). Приняли бы участие? (по возрастным группам, %)

Варианты ответа	14-17	18-21	22-25	26-30	Респонденты в целом
1. Да, готов организовать такую акцию	24,8	17,9	16,9	14,4	18,2
2. Да, готов принять участие в такой акции	38,7	42,5	32,6	41,2	39,5
3. Да, готов пожертвовать какую-то сумму денег на проведение такой акции	9,3	14,5	24,5	21,3	17,2
4. Да, готов подписать коллективное письмо	10,0	14,9	10,0	11,1	11,8
5. Не собираюсь принимать участия, поддерживать материально	9,1	2,7	5,7	5,8	5,6
6. Затрудняюсь ответить.	8,1	7,5	10,3	6,2	7,7

Таким образом, существенных различий в гражданской активности среди молодежи разных поколений не наблюдается. Значительная часть молодежи не знает о деятельности органов местного самоуправления и направлениях их работы. В этой связи необходима организация просветительских мероприятий и реализация проектов, направленных на вовлечение молодежи в деятельность органов местного самоуправления, на более активное участие молодежи в реализации проектов на местном уровне. Младшие возрастные группы молодежи высказывают большую готовность к организации различных мероприятий, направленных на удовлетворение общественных потребностей, в то время как более старшие возрастные группы предпочитают либо принимать участие в таких акциях, либо ограничиваются финансовым участием.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Bassiouni, D. H., & Hackley, C. (2014). 'Generation Z' children's adaptation to digital consumer culture: A critical literature review. *Journal of Customer Behaviour*, 13(2), pp. 113-133.
2. Cushing, D. F. (2015). Promoting youth participation in communities through youth master planning. *Community Development*, 46(1), pp. 43-55.
3. Dougherty, I., & Clarke, A. (2018). Wired for innovation: Valuing the unique innovation abilities of emerging adults. *Emerging Adulthood*, 6(5), pp. 358-365.
4. Norris, P. (2002). *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press. 290 p.
5. Schwieger, D., & Ladwig, C. (2018). Reaching and retaining the next generation: Adapting to the expectations of gen Z in the classroom. *Information Systems Education Journal*, 16(3), pp. 45-46.
6. Strauss, W., & Howe, N. (1992). *Generations* (1st ed.). New York: Harper Perennial. 538 p.
7. Strauss, W., & Howe, N. (1997). *The fourth turning: What the cycles of history tell us about America's next rendezvous with destiny*. United States: Broadway Books. 382 p.
8. Teorell, J., Torcal, M., Montero, J. R. (2007). Political Participation: Mapping the Terrain. In J. W. van Deth, J. R. Montero, A. Westholm (Eds.). *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*, London: Routledge, pp. 334-357.
9. Twenge, J. M. (2017). *iGen*. New York: Atria Books. 352 p.
10. Van Deth, J.W., Montero, J.R., Westholm, A. (Eds.) (2007). *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*. London: Routledge, 496 p.

**Vasileva E.I.**

Cand. social. Sci.

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
Russia, Yekaterinburg  
vasilyeva-ekb@yandex.ru

**Zerchaninova T.E.**

Cand. social. Sci.

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
Russia, Yekaterinburg  
zerchaninova-te@ranepa.ru

## **CIVIL ENGAGEMENT OF YOUTH IN LOCAL SELF-GOVERNMENT IN THE CONTEXT OF GENERAL THEORY**

In recent decades, there has been a clear tendency to reduce the participation of young people in political processes, which is manifested, inter alia, in the low turnout of young people in elections and a decrease in the number of young people who are members of a political party. This is especially acute at the local level, leading to a decrease in the participation of young people in resolving issues of the local community, and, as a consequence, a decrease in civic activity, the formation of protest behavior. According to the theory of generations, this situation is typical and can be described by the generational cycle of N. Howe and W. Strauss "Rise - Awakening - Decay - Crisis". The aim of the research is to analyze the civic engagement of young people in the context of generational theory in the context of age groups. Most of the respondents consider their civic position active. The authors come to the conclusion that there are no significant differences in the civic engagement of different age groups of young people. A significant part of young people do not know about the activities of local government bodies and the directions of their work. In this regard, it is necessary to organize educational events and implement projects aimed at involving youth in the activities of local self-government bodies, for a more active participation of young people in the implementation of projects at the local level. Younger age groups of young people are more willing to organize various events aimed at meeting social needs, while older age groups either prefer to take part in such events or are limited to financial participation.

**Keywords:** youth, civic engagement, local government, generational theory.

### **Literature:**

1. Bassiouni, D. H., & Hackley, C. (2014). 'Generation Z' children's adaptation to digital consumer culture: A critical literature review. *Journal of Customer Behaviour*, 13(2), pp. 113-133.
2. Cushing, D. F. (2015). Promoting youth participation in communities through youth master planning. *Community Development*, 46(1), pp. 43-55.
3. Dougherty, I., & Clarke, A. (2018). Wired for innovation: Valuing the unique innovation abilities of emerging adults. *Emerging Adulthood*, 6(5), pp. 358-365.
4. Norris, P. (2002). *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press. 290 p.
5. Schwieger, D., & Ladwig, C. (2018). Reaching and retaining the next generation: Adapting to the expectations of gen Z in the classroom. *Information Systems Education Journal*, 16(3), pp. 45-46.
6. Strauss, W., & Howe, N. (1992). *Generations* (1st ed.). New York: Harper Perennial. 538 p.
7. Strauss, W., & Howe, N. (1997). *The fourth turning: What the cycles of history tell us about America's next rendezvous with destiny*. United States: Broadway Books. 382 p.
8. Teorell, J., Torcal, M., Montero, J. R. (2007). Political Participation: Mapping the Terrain. In J. W. van Deth, J. R. Montero, A. Westholm (Eds.), *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*, London: Routledge, pp. 334-357.
9. Twenge, J. M. (2017). *iGen*. New York: Atria Books. 352 p.
10. Van Deth, J.W., Montero, J.R., Westholm, A. (Eds.) (2007). *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*. London: Routledge, 496 p.

**Acknowledgements:** The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project № 20-011-31551.