

Мердеева Т.А.
tmerdeeva@rambler.ru

Баженова Н.Г., канд. педагог. наук
n-bazhenova@yandex.ru

Приамурский государственный университет
имени Шолом-Алейхема,
Россия, Биробиджан

DOI: 10.24153/2079-5912-2020-11-6-86-91

ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ И ЕЕ СТРУКТУРНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ У СТУДЕНТОВ ГОРОДА БИРОБИДЖАНА

Аннотация: Социальная компетентность оказывает влияние на готовность молодых людей противостоять социальным опасностям. Авторы статьи предлагают развернутую структуру социальной компетентности личности. Обобщая имеющиеся в современной науке подходы к определению ее структурных составляющих, наряду с когнитивным, ценностным, рефлексивным, поведенческим компонентами, выделяют отдельный компонент - социально-психологический. По мнению авторов, данный компонент включает в себя следующие элементы: коммуникативный контроль, активность, конфликтоустойчивость, коммуникативную толерантность, жизнестойкость, внушаемость. В статье представлены результаты исследования, которое проводилось среди студентов образовательных учреждений СПО города Биробиджана и включало в себя два этапа: 1) анализ структурных составляющих социальной компетентности; 2) определение уровня развития социальной компетентности студентов по шкале «высокий/средний/низкий». Анализ показал, что в составе социально-психологического компонента у большинства студентов слабо развиты элементы активности и жизнестойкости. Низкая активность объясняется слабо развитой способностью студентов самостоятельно влиять на события собственной жизни, а жизнестойкость – недостаточным наличием опыта. Наряду с этим, анализ показал низкий уровень развития рефлексивного компонента, что может объясняться проявлением импульсивного поведения, часто необдуманного. Кроме того, низкий самоконтроль не дает студентам заострять внимание на ситуациях, в которых они оказываются, чувствах, желаниях, которые испытывают, и вариантах поведения, которые выбирают. Низкий уровень социальной компетентности показали 8% студентов; средний – 53%; высокий – 38%. У большинства студентов выявлен средний уровень социальной компетентности. Авторы полагают, что при среднем уровне социальной компетентности один-два компонента не развиты или развиты недостаточно, что и подтвердилось низким уровнем развития социально-психологического и рефлексивного компонентов. Доказано также, что уровень развития социальной компетентности и отдельных ее составляющих чаще всего не зависит от пола и возраста, а значит, становится результатом процесса социализации.

Ключевые слова: социальная компетентность, структура социальной компетентности, студенты, социальные угрозы и опасности.

22.00.04 – СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Изучение социальной компетентности в предметном поле надпрофессионального развития личности раскрывает ее важность в социальном взаимодействии человека с другими людьми, в успешной социализации индивида, его готовности противостоять социальным угрозам и опасностям. Неоднозначный подход к трактовкам понятия «социальная компетентность» объясняет наличие различных взглядов на ее структурные составляющие (Е.А. Шумилова [10], Т.И. Самсонова [8], В.Н. Келасьев, И.А. Первова [3], [4], А.А. Новикова [5]); появлению методик к определению уровня развития социальной компетентности [6].

Авторы статьи предложили развернутую структуру социальной компетентности, включающую следующие компоненты: 1) социально-психологический, состоящий из коммуникативного контроля, активности, конфликтоустойчивости, коммуникативной толерантности, жизнестойкости, внушаемости; 2) когнитивный (знанийный), 3) ценностный, 4) поведенческий, 5) рефлексивный.

Цель исследования состояла в определении уровня развития социальной компетентности и ее структурных составляющих у студентов образовательных учреждений г. Биробиджана.

Материалы и методы: социологическое исследование проводилось среди студентов образовательных учреждений СПО города Биробиджана. В исследовании приняли участие 212 студентов (45% юношей, 55% девушек). Выборку составили студенты с 1-го по 4-ый курсы различных специальностей в возрасте от 15 до 24 лет (средний возраст студентов - 18 лет). Использовались как готовые методики, так и заранее разработанные опросы и кейсы. Исследование проходило в два этапа: 1) анализ структурных составляющих социальной компетентности; 2) определение уровня развития социальной компетентности студентов по шкале «высокий/средний/низкий». Обработка результатов осуществлялась в программе SPSS Statistics.

В ходе анализа **социально-психологического компонента** рассмотрены его составные элементы. Исследование показало низкий уровень развития коммуникативного контроля [9] у 4 % студентов; средний – у 34%; высокий – у 62%, в большей степени у девушек – 55%.

61% (38% девушки, 23% юноши) имеют низкий уровень активности; высокий уровень демонстрируют 39 % опрошенных

(17% девушки, 22% юноши). Девушки менее активны, чем юноши (параметрический критерий Стьюдента для независимых выборок ($p=0,04$)). В целом, низкая активность студентов объясняется сниженной ответственностью, проявлением осторожности в отношениях с окружающими, неспособностью самостоятельно принимать решения.

Анализ конфликтоустойчивости [9] показал: очень низкий уровень - 1% студентов (0,9 % девушки, 0,1% юноша); низкий уровень – 15% (7% девушки, 8% юноши); средний уровень - 58% (34% девушки, 24% юноши); высокий - 26% (14% девушки, 12% юноши). Достоверных различий между переменными «уровень конфликтоустойчивости», «пол», «курс» не обнаружилось.

Согласно результатам оценки коммуникативной толерантности [9] у 49% (26% девушек, 23% юношей) наблюдается высокая степень толерантности; у 45% (26% девушек, 19% юношей) – средняя степень толерантности; 5% (2% девушек, 2% юношей) – низкая степень толерантности; полное неприятие окружающих наблюдается у 1% (девушки). Достоверных различий между переменными «уровень коммуникативной толерантности», «пол», «курс» (критерий Стьюдента) также не обнаружилось. Анализ коммуникативной толерантности студентов по тематическим блокам показал, наличие как толерантных, так и интолерантных черт у девушек и юношей вне зависимости от возраста.

Сравнительный анализ средних значений жизнестойкости молодежи проводился по методике Сальваторе Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева и показал отсутствие динамики повышения и понижения уровня жизнестойкости. Различия были обнаружены по гендерному признаку, как в целом по показателю ($p=0,003$), так и по его составляющим (вовлеченность, контроль, принятие риска) (таблица 1).

Анализ внушаемости показал следующее: количество студентов с пониженной степенью внушаемости с каждым курсом сокращается, а значит, растет показатель среднего уровня внушаемости (Таблица 2). Повышенная внушаемость также изменяется, что напрямую может объясняться взрослением, объективным восприятием окружающей действительности.

В целом же, средняя степень внушаемости большинства молодых людей может быть объяснена личностно-ситуативными факторами.

Таблица 1 - Сводная таблица средних показателей жизнестойкости студентов разных курсов в зависимости от гендерной принадлежности (статистика U Манна-Уитни)

	Вовлеченность	Контроль	Принятие риска	Показатель жизнестойкости
Юноши, N=95	118,41	117,43	117,19	120,23
Девушки, N=117	96,83	97,62	97,82	95,35
Асимпт.знч.	,011	,019	,022	,003

Таблица 2 – Результаты уровня внушаемости по курсам обучения

Курс	Пониженная внушаемость, чел	Средняя внушаемость, чел	Повышенная внушаемость, чел
1	38	36	7
2	23	22	3
3	14	22	4
4	15	25	3

Оценка **ценностного компонента** осуществлялась с использованием опросника М. Рокича [7]. В списке значимых терминальных ценностей студенты отмечают здоровье (физическое и психическое) – 37,7% и «счастливую семейную жизнь» – 10,8%; любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком) – 14,6%; активная деятельная жизнь 10,8%. Терминальные ценности носят более устойчивый характер.

В списке значимых инструментальных ценностей респондентов (рис. 2) первое место разделили между собой аккуратность (чистоплотность), умение содержать в порядке вещи, порядок в делах – 15,6%; воспитанность (хорошие манеры) – 28,8%; образованность (широта знаний, высокая общая культура) – 13,2%; далее следует жизнерадостность (чувство юмора) – 24%. «Высокие запросы» и «непримиримость к недостаткам в себе и других» в ответах респондентов занимают одно из последних мест, сюда же можно отнести варианты «широта взглядов», «эффективность в делах», «чуткость (заботливость)», «честность». Полученные результаты свидетельствуют о том, что в большинстве случаев студенты ориентированы на индивидуально-личностные ценности.

Иерархия ценностных ориентаций по степени их значимости для студентов показывает, что они усваивают социальные нормы, вводят в межличностные отношения категории «плохо-хорошо», проявляют самостоятельность, утрачивая безусловную ориентацию на взрослого.

Для оценки **когнитивного компонента** использовалась анкета с вопросами, направленными на проверку знаний студентов в области социальных опасностей. Уровень развития когнитивного компонента определялся по шкале «высокий, средний, низкий». Выяснилось, что 37% (22% девушки, 15% юноши) имеют низкий, 46% (22% девушки, 24% юноши) – средний, 17% (9% девушки, 8% юноши) – высокий уровень развития когнитивного компонента. Достоверных различий между уровнем развития когнитивного компонента и полом, возрастом респондентов не обнаружилось. Студенты осознают социальные опасности чаще через призму общественного опыта, а не собственных знаний.

Диагностика **рефлексивности** осуществлялась на основе опросника А.В. Карпова [2]. Согласно данным исследования, высокий уровень рефлексивности имеют 4% (1% девушки, 3% юноши). Средний уровень рефлексивности показали 46% (26% девушки, 20% юноши). Низкий уровень рефлексивности показали 52% опрошенных (28% девушки, 24% юноши).

Цель диагностики **поведенческого компонента** состояла в установлении способности студентов выбирать верное или максимально безопасное решение при ответах на вопросы кейсов, ставящих студентов перед выбором между соблюдением правил собственной безопасности, личных принципов, импульсивного поведения.

Субъективный смысл действий респондентов раскрывал суть влияния социально-психологического, ценностного компонентов, мотивов поведения. Социально одобряемые и неодобряемые ответы респондентов рассматривались как эффективное и неэффективное поведение.

Неэффективное поведение показали 41% опрошенных (20% девушки, 21% юноши), эффективное – 59% студентов (35% девушки, 24% юноши).

Из таблицы 3 видно, что количество студентов с неэффективным поведением сокращается с каждым курсом, это означает, что взросление студентов влияет на поведенческий компонент, т.е. можно предположить, что именно поведенческий компонент завершает цикл взаимодействия/взаимовлияния остальных структурных компонентов социальной компетентности. Отсюда, процесс развития ее структурных составляющих будет влиять на уровень развития социальной компетентности, а значит и на эффективность поведения человека.

Анализ компонентов позволил определить уровни развития социальной компетентности. Низкий уровень показали 8% студентов (3% юноши; 5% девушки); средний – 53% (23% юноши, 30% девушки); высокий – 38% (18% юноши, 20% девушки).

Таблица 3 – Результаты анализа поведенческого компонента по курсам

Курс	Эффективное поведение	Неэффективное поведение
1	23%	16%
2	10%	12%
3	14%	5%
4	12%	8%

Таким образом, 53% студентов имеют средний уровень развития социальной компетентности, т.е. в числе ее структурных компонентов один-два компонента не развиты или развиты недостаточно. Анализ компонентов показал, что у студентов г. Биробиджана наименее развиты активность и жизнестойкость (социально-психологический компонент). Низкий уровень жизнестойкости может объясняться отсутствием опыта у студентов, а активности – неспособностью влиять на события собственной жизни. Также недостаточно развит рефлексивный компонент. Это напрямую проявляется в поведении: человек допускает ошибки при анализе происходящего, может принимать решения импульсивно, но, не смотря на ошибки рефлексии, все же анализирует и оценивает произошедшие события, свое поведение, прогнозирует вероятностные исходы и др.

При этом стоит учесть тот факт, что варьирование количества юношей и девушек в числе студентов с высоким, средним, низким уровнями социальной компетентности демонстрирует отсутствие достоверных различий по гендерному (критерий Манна-Уитни, $p > 0,05$), возрастному (критерий Краскела-Уоллеса, $p > 0,05$) признакам, следовательно, подтверждает научное мнение об отсутствии зависимости уровня социальной компетентности от пола и возраста, на который оказывают прямое влияние особенности процесса социализации. Следующим шагом исследования стало определение влияния структурных составляющих социальной компетентности на готовность противостоять социальным опасностям.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Зобов Р.А., Келасьев В.Н. Самореализация и социальная компетентность человека // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2007. – Вып. 3. – С. 107-117.
2. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики. // Психологический журнал. - 2003. - т. 24. - №5.
3. Келасьев В.Н., Первова И.Л. Социальная компетентность: уровни, структура, стратегии формирования: монография / В.Н. Келасьев, И.Л. Первова. — СПб.: Астерион, 2019. — 122 с.
4. Келасьев В.Н., Первова И.Л. Социальная компетентность и технологии ее формирования в современной России // Вестник СПбГУ. - Сер. 12. - 2010. - Вып. 3. - С. 356-365.
5. Новикова А.А. Гуманизация высшего образования как фактор формирования социальной компетентности студентов: дисс. на соис. уч. ст. канд. соц. наук: 22.00.06, Тюмень, 2012. – 208 с.
6. Новикова А.А. Социальная компетентность: критерии и методики определения // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1.; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=17693> (дата обращения: 28.11.2020).
7. Психологические тесты для профессионалов/ авт. сост Н.Ф. Гребень. – Минск: Соврем. шк., 2007. – 496с.
8. Самсонова Т.И. Социальная компетентность подростков и технологии ее формирования: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. - СПб., 2006. - 193 с.
9. Фетискин И.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. – С. 86-87.
10. Шумилова Е.А. Концепция формирования социально-коммуникативной компетентности будущих педагогов в вузе.– Челябинск: Дитрих, 2011. – 258 с.

Merdeeva T.A.

Sholom-Aleichem Priamursky State University
tmerdeeva@rambler.ru

Bazhenova N.G.

Cand. ped. Sci.
Sholom-Aleichem Priamursky State University
n-bazhenova@yandex.ru

RESEARCH ON THE SOCIAL COMPETENCE AND ITS STRUCTURAL COMPONENTS AMONG STUDENTS IN BIROBIDZHAN CITY

Social competence determines the capacity of the young people to face the social dangers. The authors of the article give an extended structure of a person's social competence. Summarizing all the approaches for defining its structural components, among cognitive, axiological, reflexive, behavioral components, the authors separate one more – social-psychological component. According to the authors, this component includes the following elements: communicative control, activity, conflict resistance, communicative tolerance, resiliency, suggestibility.

The article represents the results of the research conducted among secondary vocational education students in Birobidzhan city in two steps: 1) analysis of the structural components of the social competence; 2) determination of social competence level on the scale of "high/medium/low". The analysis revealed weak development of the activity and resiliency elements of the social-psychological component among the students. The low activity among students is due to a weakly developed ability to determine their own lives; the low resiliency is due to a lack of life experience. Along with that, the analysis showed a low development of the reflexive component, which can be attributed by an impulsive behavior, mostly injudicious. Moreover, a low self-regulation prevents students from focusing on their life-situations, feelings, desires and chosen behavior models. Low social competence level was determined among 8% of students, medium – 53%, high – 38%. Most of the students are considered to have medium level of social competence. The authors believe, there is one or two components un- or underdeveloped with a medium level of social competence. It is demonstrated by the weak development of socio-psychological and reflexive components. It was also proved, that the social competence level and its components development does not depend on the gender and the age mostly, so become the result of the socialization.

Keywords: social competence, social competence structure, students, social threats and dangers.

Literature:

1. Zobov R.A., Kelas`ev V.N. Samorealizaciya i social`naya kompetentnost` cheloveka // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. – 2007. – Vy`p. 3. – S. 107-117.
2. Karpov A.V. Refleksivnost` kak psicheskoe svojstvo i metodika ee diagnostiki. // Psichologicheskij zhurnal. - 2003. - t. 24. - №5.
3. Kelas`ev V.N., Pervova I.L. Social`naya kompetentnost`: urovni, struktura, strategii formirovaniya: monografiya / V.N. Kelas`ev, I.L. Pervova. — SPb.: Asterion, 2019. — 122 s.
4. Kelas`ev V.N., Pervova I.L. Social`naya kompetentnost` i texnologii ee formirovaniya v sovremennoj Rossii //Vestnik SPbGU. - Ser. 12. - 2010. - Vy`p. 3. - S. 356-365.
5. Novikova A.A. Gumanizaciya vy`sshego obrazovaniya kak faktor formirovaniya social`noj kompetentnosti studentov: diss. na sois. uch. st. kand. soch. nauk: 22.00.06, Tyumen`, 2012. – 208 s.
6. Novikova A.A. Social`naya kompetentnost`: kriterii i metodiki opredeleniya // Sovremennyy`e problemy` nauki i obrazovaniya. – 2015. – № 1-1.; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=17693> (data obrashheniya: 28.11.2020).
7. Psichologicheskie testy` dlya professionalov/ avt. sost N.F. Greben`. – Minsk: Sovrem. shk., 2007. – 496s.
8. Samsonova T.I. Social`naya kompetentnost` podrostkov i texnologii ee formirovaniya: dis. ... kand. sociol. nauk: 22.00.04. - SPb., 2006. - 193 s.
9. Fetiskin I.P., Kozlov V.V., Manujlov G.M. Social`no-psichologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i maly`x grupp. – M.: Izd-vo Instituta Psixoterapii, 2002. – S. 86-87.
10. Shumilova E.A. Konceptsiya formirovaniya social`no-kommunikativnoj kompetentnosti budushhix pedagogov v vuze.– Chelyabinsk: Ditrix, 2011. – 258 s.