

DOI: 10.24153/2079-5912-2020-11-6-24-30

РОССИЙСКИЙ МЕНТАЛИТЕТ ИЛИ РОССИЙСКАЯ ПОЛИМЕНТАЛЬНОСТЬ?

Аннотация: В статье автор осуществляет попытку раскрыть содержание понятия «менталитет». Он отмечает различия между содержанием понятий «менталитет» и «общественное сознание». Менталитет при этом рассматривается как исторически сложившееся долговременное умонастроение, единство (сплав) сознательных и неосознанных ценностей, норм, установок в их когнитивном, эмоциональном и поведенческом воплощении, присущее той или иной социальной группе (общности) и ее представителям. Автор считает, что в современных условиях актуальным является вопрос об особенностях российского менталитета. При этом необходимо ответить на несколько вопросов: а) является ли российский менталитет чем-то особенным либо он является разновидностью уже имеющихся менталитетов; б) является ли российский менталитет единым, либо необходимо говорить о российской полиментальности? При обсуждении этих вопросов традиционно выделяется четыре точки зрения:

Западная точка зрения. Согласно этой точки зрения Россия является частью Европы и западного мира в целом. Поэтому, утверждают западники, российский менталитет базируется на традиционных европейских ценностях: права человека, свобода слова, свобода совести, равенство всех перед законом, правовое государство, независимость судебной системы и т.д.

Восточная точка зрения, предполагающая, что доминирующими ценностями России являются традиционные восточные ценности: традиционность уклада, уважение к старшим, чинопочитание и т.д.

Смешанная точка зрения, что российский менталитет представляет собой весьма сложное и даже причудливое сочетание традиционно западных и традиционно восточных ценностей.

Уникальная точка зрения, где основным тезисом является идея о том, что Россия не принадлежит ни к европейскому, западному, ни к азиатскому. Обсуждается содержание менталитета социальной общности, где важнейшими базовыми ценностями выступают «ценность природы», «ценность отдельно взятого человека», «ценность власти», «ценность труда», «ценность времени». Автор анализирует факторы, влияющие на становление менталитета. В статье автором изложен тезис о полиментальной природе современного российского общества. Автор считает, что в современных условиях необходимо выделить три типа российских менталитетов: 1) традиционно-докапиталистический; 2) социалистический; 3) рыночный.

Ключевые слова: менталитет, общественное сознание, базовые ценности менталитета, российская полиментальность.

Термин «менталитет» активно обсуждается в последние десятилетия в философской и социологической литературе. Это обстоятельство обусловлено необходимостью осмыслить проблемы и перспективы национальной идентичности России и вектора ее дальнейшего развития.

В этих условиях актуальным является вопрос об особенностях российского менталитета. При этом необходимо ответить на несколько вопросов:

- является ли российский менталитет чем-то особенным либо он является разновидностью уже имеющихся менталитетов.

- является ли российский менталитет единым, либо необходимо говорить о российской полиментальности?

При обсуждении этих вопросов традиционно выделяется четыре точки зрения:

1. Западная точка зрения. Согласно этой точки зрения Россия является частью Европы и западного мира в целом. Поэтому, утверждают западники, российский менталитет базируется на традиционных европейских ценностях: права человека, свобода слова, свобода совести, равенство всех перед законом, правовое государство, независимость судебной системы и т.д.

2. Восточная точка зрения, предполагающая, что доминирующими ценностями России являются традиционные восточные ценности: традиционность уклада, уважение к старшим, чиновничество и т.д.

3. Смешанная точка зрения, что российский менталитет представляет собой весьма сложное и даже причудливое сочетание традиционно западных и традиционно восточных ценностей.

4. Уникальная точка зрения, где основным тезисом является идея о том, что Россия не принадлежит ни к европейскому, западному, ни к азиатскому, восточному миру, а является собой особое явление – русский мир. Данная точка зрения имеет весьма длительную историю, но в последние годы она получила особую актуальность.

Для начала попытаемся проанализировать понятие «менталитет»

С онтологической точки зрения понятие «менталитет» следует отличать от понятия «общественное сознание». На практике же подобное смешение приходится наблюдать достаточно часто, причем, не только в публицистике, но и в научной литературе. Нередки выражения в литературе: «менталитет в последние годы существенно изменился», «необходимы меры по скорейшему изменению менталитета». Подобные фразы наводят на мысль, что многие авторы не различают понятия «менталитет» и «общественное сознание», считают их синонимами. По нашему мнению, рассматривать эти термины в качестве синонимов в корне неверно. На наш взгляд, можно выделить следующие важней-

шие отличия менталитета от общественного сознания:

1. Общественное сознание как система общественных взглядов на важнейшие вопросы мироустройства носит в значительной степени искусственный характер. Формирование общественного сознания, как правило, осуществляется целенаправленно и служит средством для решения важнейших на данный момент общественно-политических и социально-экономических задач. В последние десятилетия важнейшую роль в формировании общественного сознания играют средства массовой информации, в первую очередь, телевидение. Появление интернет сформировало новый очень важный источник формирования общественного сознания – социальные сети. Можно уверенно предположить, что значение социальных сетей как субъекта формирования общественного сознания в дальнейшем будет все более возрастать.

Менталитет же имеет историческое происхождение и обусловлен множеством факторов. И выделить субъектов формирования менталитета, по сути дела, невозможно. Менталитет формируется естественным для социальной общности путем. Историческую устойчивость менталитета отмечал еще Н. Макиавелли, который писал в свое время, что «народ, с которым вынужден ладить правитель, всегда один и тот же. Его нельзя ни изменить, ни заменить по своей воле» [8, С. 54-55].

2. Общественное сознание обладает весьма высокой степенью динамичности. Отношение людей к тем или иным процессам, явлениям, событиям может существенно меняться даже при жизни одного поколения. К примеру, на протяжении жизни поколения, родившегося в 40-50-гг, неоднократно менялось отношение российских граждан к Китаю (сначала: «русский с китайцем – дружба навеки», затем: «Китай – наш злейший враг», затем: «Китай – наш перспективный союзник»). И все это на протяжении жизни одного поколения. Процесс же изменений менталитета также имеет исторический характер. Менталитет, в отличие от общественного сознания, не может измениться быстро, в течение жизни одного поколения.

Известный социальный психолог В.Е. Семенов трактует термин «менталитет» как «исторически сложившееся долговременное умонастроение, единство сознательных и неосознанных ценностей, норм, установок в их когнитивном, эмоциональном и поведенческом воплощении, присущее той или иной социальной группе и ее представителям» [9, С. 59].

Можно выделить следующие базовые ценности, составляющие сущность того или иного менталитета:

1) Ценность природы. В данном случае речь идет о соотношении ценности природы и общества. С одной стороны, ценность природы можно определять «по-мичурински»: мы не должны ожидать милостей от природы. Взять их у нее –

наша задача». С другой стороны, ценность природы может рассматриваться в контексте тезиса о природообразности, предполагающего, что преобразующая социальная деятельность не должна наносить ущерб природе. И значение этого подхода в последние десятилетия все более возрастает.

2) Ценность отдельной личности. По данному признаку принято различать индивидуалистические культуры, предполагающие, что ценность отдельной личности выше ценности группы и коллективистские культуры, для которых характерно подчинение личности группе, а группы – в свою очередь – государству [7]. При этом индивидуалистические и коллективистские культуры по-разному решают не только вопросы свободы отдельно взятой личности, но и ее защищенности группой. В индивидуалистических культурах личность более свободна от группы, но и менее защищена. Личность в индивидуалистических культурах с детства приучается к идее ответственности за свою судьбу. В коллективистских же культурах личность менее свободна от группы, но при этом вправе рассчитывать на помощь группы в трудных для себя обстоятельствах. Группа не только доминирует над личностью в коллективистских культурах, но и в известной мере ответственна за личность.

3) Ценность власти. В разных культурах по-разному решается вопрос о природе власти. В западной культуре власть понимается как возможность одного лица влиять на поведение других лиц в силу наличия у властвующего соответствующих формальных полномочий. При этом объем власти властвующего четко этими полномочиями и нормируется. Природа власти в западном обществе подробно описана в концепции рациональной бюрократической организации М. Вебера и последующих бюрократических теориях. В восточных культурах вопрос о границах возможностей властвующего размыт, для исполнителя здесь важнее признавать властвующего как такового, нежели требовать от него соответствующих подтверждений его полномочий.

Можно утверждать, таким образом, что источником власти в западном обществе является формальное право, а в восточном обществе власть держится на вере и традициях.

4) Ценность труда. Данный вопрос обстоятельно исследован М. Вебером [2]. Труд может рассматриваться исключительно как средство для достижения целей и самостоятельной ценности не представляющий. Либо (как, например, у протестантов) труд может рассматриваться как самостоятельная ценность. Трудиться нужно не потому, что труд приносит человеку жизненные блага, а исключительно потому, что труд – это главное богоугодное дело, определяющее смысл жизни человека. Результаты же труда в виде материальных ценностей сугубо вторичны.

6) Ценность времени. Р. Льюис, говоря о ценности времени выделяет моноактивные и полиактивные культуры [6]. Для моноактивных культур (сюда он вносит германоязычные народы), характерно стремление к планированию своей деятельности. Приоритеты представители моноактивных культур определяют рационально (в первую очередь делается то, что считается первостепенным и важным). Деятельность в моноактивных культурах имеет последовательный характер: новое дело начинается только тогда, когда закончено предыдущее. К представителям полиактивных культур Р. Льюис относит романские народы, арабов и русских. В полиактивных культурах в меньшей степени принято планировать свою деятельность. При этом, при малейших изменениях внешних и внутренних обстоятельств, принятые ранее планы с легкостью отменяются. Приоритеты определяются эмоционально. В первую очередь делается то, что «к чему лежит душа». При этом часты ситуации, когда предыдущее дело остается незаконченным, а энергия начинает направляться на новое дело.

Уже упоминавшийся В.Е. Семенов считает, что российское общество не обладает единым менталитетом, в нем существуют относительно автономные социальные группы, каждая из которых обладает собственным менталитетом [9].

Это наблюдение, по мнению автора, полностью применимо именно для современной российской общности. Поддерживая предложенную В.Е. Семеновым идею российской полиментальности, мы считаем, что для нынешнего российского общества можно выделить три типа российских менталитетов: 1) традиционно- доиндустриальный; 2) постсоциалистический; 3) рыночный.

Попытаемся рассмотреть каждый из предложенных типов менталитета, опираясь при этом на предложенную выше ценностную структуру менталитета.

Традиционно- доиндустриальный менталитет является продуктом естественно-исторического развития России. В значительной степени формирование традиционно- доиндустриального российского менталитета связано со следующими факторами:

- ярко выраженное сословное устройство российского общества. Российская сословность фактически позволяет говорить об одновременном наличии в традиционном российском обществе нескольких, слабо связанных друг с другом культур (дворянская, купеческая, крестьянская);

- жесткая централизация власти, порождающая политическую безответственность, коррупцию высших эшелонов власти;

- характерный для России правовой нигилизм во всех слоях населения;

- длительное господство крепостного права, являвшееся одновременно и причиной и следствием трех предыдущих факторов.

Базовыми ценностями традиционно- доиндустриального менталитета, на наш взгляд, можно выделить следующие.

Ценность природы. В условиях традиционно- доиндустриального менталитета господствует идея «богоданности» природы, ее происхождение и судьба не зависят от воли человека. Человек получил природу в наследство и должен передать ее потомкам, ничего не утратив.

Ценность отдельно взятого человека. Проблема отдельно взятого человека в традиционном обществе изучалась Э. Дюркгеймом [5]. Он отмечает, в частности, что в традиционном (доиндустриальном) обществе человек рассматривается как своего рода «социальная молекула». Самостоятельной ценностью личность не обладает, ценность отдельно взятой личности в традиционном обществе определяется исключительно лишь степенью ее включенности в социальные отношения. По мнению Э. Дюркгейма, невысокая ценность отдельно взятой личности в традиционном обществе обусловлена прежде всего невысокой степенью разделения труда. К примеру, если большинство членов общины занимаются хлебопашеством, то отдельно взятый член общины может быть без особого ущерба заменен. Вместе важным для традиционного менталитета является и тезис о поддержке личности группой. Согласно этому тезису, будучи подчиненной группе, личность при этом вправе рассчитывать на поддержку со стороны общины, в которую она входит. Родители должны заботиться о детях, а дети о родителях – это важная характеристика положения отдельно взятой личности в традиционном обществе.

Кроме того, большое значение для оценки ценности отдельно взятой личности в традиционном обществе играет характерный для этого общества принцип социальных отношений («свой-чужой»). Мир в традиционном обществе делится на своих и чужих. Свои – это члены моей семьи, родственники, одноклассники, земляки. Своим можно доверять. Своих необходимо поддерживать. Чужие же в традиционном обществе – всегда несут в себе опасность, по возможности от них необходимо дистанцироваться. Как результат, для социальных отношений в традиционном обществе характерна двойная мораль: нормы, обязательные в отношении своих, часто являются необязательными и даже нежелательными в отношении чужих. Бесчестно обманывать соседа, но обмануть заезжего чужака – это не порок, а признак социальной успешности: такова мораль традиционного общества.

Ценность времени. Отношение ко времени в традиционном обществе фаталистично. Мы не вправе распоряжаться временем, оно существовало до нас и будет существовать после нас. По сути дела, время в традиционном обществе – один из важнейших элементов окружающей человека богоданной ему природы.

История социалистического менталитета гораздо короче. Вместе с тем, было бы неверным утверждать, что социалистический менталитет находится в принципиальном антагонизме с традиционно-доиндустриальным менталитетом. Ценностную связь между двумя этими менталитетами блестяще исследовал Н.А. Бердяев в своей работе «Истоки и смысл русского коммунизма» [1]. Несмотря на то, что социалистический этап российской истории формально завершен, но он не получил исторической переоценки ни на политическом уровне, ни на уровне общественного сознания. Поэтому можно утверждать, что социалистический менталитет и поныне является важной составляющей российской полиментальности.

Можно выделить следующие базовые ценности, характерные для социалистического менталитета:

Ценность природы. В отличие от традиционного менталитета в социалистическом менталитете природа рассматривается как искусственное образование, подчиненное целям и интересам человека. Природа – не есть богоданная субстанция, это всего лишь объект, на которые должны быть направлены человеческие усилия. Не зря в условиях социализма большое внимание уделялось масштабным проектам переустройства природы (строительство ГЭС, каналов, переброска рек). Торжество человека над природой рассматривалось как одно из важнейших доказательств торжества социалистической идеи.

Ценность отдельно взятого человека. Уже в трудах социалистов-утопистов было наглядно показано, что ценность отдельно взятой личности в социалистическом обществе становится еще меньше по сравнению с обществом традиционным. Коллективизм объявляется одной из составляющих коммунистической идеологии. Противопоставление себя обществу для социалистического менталитета – не просто нежелательно, это преступление против общества.

В условиях социалистического менталитета нашла свое продолжение и развитие идея разделения всех по принципу «свой-чужой», характерная для традиционного общества. С одной стороны, было заявлено, что в социалистическом обществе никаких чужих по определению быть не должно, чужих нужно (если возможно) перевоспитывать, а если невозможно – избавляться. Но чужие при этом не перестают существовать, только они живут за пределами этой страны. И они по-прежнему представляют опасность. Поэтому контакты с чужими крайне нежелательны и должны быть сведены к минимуму.

Ценность власти. В социалистическом обществе еще менее значимой стала легальная власть, построенная на законах. Субъектом власти в социалистическом обществе становится государство как главный ответственный для достижения стратегической цели – построения коммунизма.

Материализованные представители государства в социалистическом обществе, его вожди должны обладать выраженными харизматическими качествами, которые служат особым источником власти. Усиливается роль открытого насилия как источника власти. Уменьшаются по сравнению даже с традиционным обществом возможности влияния простых людей на власть, сведены на нет реальные возможности выборных органов управления. Последние приобретают ярко выраженный декоративный характер.

Ценность труда. Труд в условиях социалистического общества не был связан с объемом получаемых благ и потому не имел целерационального смысла. Также как в традиционном обществе труд в социалистическом обществе носит ценностно-рациональный характер. Только из богоугодного дела труд превратился в дело строительства коммунизма. Большое значение в формировании отношения к труду имеет прямое насилие. С одной стороны, для социалистического общества всегда актуально использование принудительного труда многочисленных заключенных. С другой, тунеядство в социалистическом обществе осуждается не только моральным, но и уголовным образом.

Ценность времени. Вопросам планирования времени в социалистическом обществе принято уделять большое внимание. Однако принципиальным здесь является то, что отдельно взятая личность перестает быть субъектом планирования, она превращается в простого исполнителя спущенных сверху планов. С этой точки зрения член социалистического общества напоминает пассажира поезда, планы которого определяются действиями машиниста поезда.

Рыночный менталитет. Победа социалистической революции не привела к полному искоренению рыночных ценностей. Строго говоря, социалистическое государство такую задачу и не ставило, понимая невозможность и ненужность борьбы с рыночными отношениями. Можно уверенно утверждать, что рыночный менталитет существовал на всех этапах социалистической истории.

В чем же суть базовых ценностей рыночного менталитета? Ценность природы. Рыночный менталитет характеризуется ярко выраженным целерациональным отношением к природе. Природа – источник благосостояния отдельного человека и общества в целом и самостоятельной ценностью не обладает. Такова была изначальная ценностная установка по отношению к природе на ранних этапах формирования рыночного менталитета. На практике это привело к серьезной деградации природы, поставившей вопрос о возможности дальнейшего существования жизни человека на земле. В итоге отношение к природе в рамках рыночного менталитета стало несколько меняться. На сегодня ценность природы в условиях рыночного менталитета характеризуется не только потребительским, корыстным отношением к ней, но и возрастанием значимости борьбы за сохранение природы.

Ценность отдельно взятого человека. В условиях рыночного менталитета отдельно взятый человек рассматривается как самостоятельный субъект деятельности. С одной стороны, отдельно взятая личность свободна от общества, разумеется, в пределах существующего формального права и морали. С другой – рыночный менталитет предполагает, что отдельно взятая личность ответственна за свою судьбу. В этой связи для рыночного менталитета является нормальной существенная поляризация уровня жизни людей, если эта поляризация имеет законный характер. Законный характер как с точки зрения формального права, так и с точки зрения морали.

Ценность власти. Рыночный менталитет, предусматривающий свободу личности, вовсе не отрицает наличие власти. Особенность здесь в источнике власти. Власть в условиях рыночного менталитета имеет исключительно законную (формальную) природу. Власть действует строго в пределах формально отведенных ей полномочий. И любые попытки власти превысить эти формальные полномочия отслеживаются, предаются общественной огласке и пресекаются. Большое значение придается идее подотчетности власти обществу, борьбе с монополией власти, для чего практикуется принцип разделения ветвей власти.

Ценность времени. Рыночный менталитет предполагает, что время – это невозможный, а потому очень важный ресурс. Расходование этого ресурса в условиях рыночного менталитета имеет выраженный целерациональный характер. Приоритет в расходовании времени определяется исключительно полезностью ожидаемого результата. В первую очередь делается то, что полезно для достижения целей деятельности. Целерациональным образом распределяется и объем затрачиваемого времени.

Таково, на наш взгляд, содержание российской полиментальности. Российский менталитет нельзя рассматривать как единую систему базовых ценностей, присущих всему российскому обществу. Российское общество существенно расколото на достаточно автономные страты, в каждом из которых господствуют базовые ценности традиционно-индустриального, социалистического либо рыночного менталитета.

Многомерный подход к пониманию российского менталитета позволяет уйти от стереотипно одномерного понимания современной российской действительности и может существенно повысить эффективность многих деятельности, связанных с воздействием на массовое сознание. Скажем, в современных условиях невозможно утверждать: готово ли российское общество жить и действовать в условиях рыночных отношений. Можно говорить об одновременном существовании сторонников и противников рыночной идеи. Здесь важнее изучение соотношения числа носителей соответствующих менталитетов и прогноз динамики изменения российской полиментальности в обозримой перспективе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: Наука, 1990.
2. Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий: Опыт сравнительной социологии религии. Конфуцианство и даосизм. СПб.: Владимир Даль, 2017.
3. Дырин С.П. Управление персоналом: многовариантный характер современной российской практики. – СПб: Петрополис, 2008..
4. Дырин С.П. Российская модель управления персоналом. – СПб: Питер, 2006.
5. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Пер. с франц.—М.: Канон, 1996.
6. Льюис Р. Деловые культуры в международном бизнесе / Пер. с англ. – М.: Дело, 2015. -
7. Майерс Д. Социальная психология / Пер. с англ.— СПб.: Питер, 2019.
8. Макиавелли Н. Государь: рассуждения о первой декаде Тита Ливия; О военном искусстве / Пер. с итал.— Мн: Попурри, 2018.
9. Семенов В.Е. Типология российских менталитетов и имманентная идеология России // Вестник СПбГУ. Сер. 6.— 1997.—Вып. 4.—№ 27.—С. 59—67.
10. Шулыгин Б.П. Российский менталитет в сценариях перемен // Социологические исследования.—1999.—№ 12.— С. 50—53.

Dyrin S.P.
Doctorate in Sociology
Naberezhnye Chelny State Pedagogical University
Russia, Naberezhnye Chelny

CONTENT OF RUSSIAN POLIMENTALITY

In the article, the author attempts to reveal the content of the concept of "mentality". He notes the differences between the content of the concepts "mentality" and "social consciousness". At the same time, mentality is considered as a historically formed long-term mindset, unity (fusion) of conscious and unconscious values, norms, and attitudes in their cognitive, emotional, and behavioral embodiment, inherent in a particular social group (community) and its representatives. The author believes that in modern conditions, the question of the peculiarities of the Russian mentality is relevant. At the same time, it is necessary to answer several questions: a) is the Russian mentality something special or is it a kind of existing mentalities; b) is the Russian mentality unified, or is it necessary to talk about Russian polymentality? There are traditionally four points of view when discussing these issues: Western point of view. According to this view Russia is part of Europe

Therefore, Westerners say, the Russian mentality is based on traditional European values: human rights, freedom of speech, freedom of conscience, equality of all before the law, the rule of law, the independence of the judicial system, etc.

The Eastern point of view, which assumes that the dominant values of Russia are traditional Eastern values: traditional way of life, respect for elders, reverence, etc.

There is a mixed view that the Russian mentality is a very complex and even bizarre combination of traditionally Western and traditionally Eastern values.

A unique point of view, where the main thesis is the idea that Russia does not belong to either European, Western, or Asian, Discusses the content of the mentality of a social community, where the most important basic values are "the value of nature", "the value of a single person", "the value of power", "the value of labor", "the value of time".

In the article, the author expounds a thesis about the polymental nature of modern Russian society. The author believes that in modern conditions it is necessary to distinguish three types of Russian mentality: 1) traditional pre-capitalist; 2) socialist; 3) market.

Keywords: mentality, public consciousness, basic values of mentality, Russian polymentality.

Literature:

1. Berdyaev N.A. Istoki i smy`sl russkogo kommunizma. – M.: Nauka, 1990.
2. Veber M. Xozyajstvennaya e`tika mirovy`x religij: Opy`ty` sravnitel`noj sociologii religii. Konfucianstvo i daosizm. SPb.: Vladimir Dal`, 2017.
3. Dy`rin S.P. Upravlenie personalom: mnogovariantny`j xarakter sovremennoj rossijskoj praktiki. – SPb: Petropolis, 2008..
4. Dy`rin S.P. Rossijskaya model` upravleniya personalom. – SPb: Piter, 2006.
5. Dyurkgejm E`. O razdelenii obshhestvennogo truda / Per. s francz.—M.: Kanon, 1996.
6. L`yuis R. Delovy`e kul`tury` v mezhdunarodnom biznese / Per. s angl. – M.: Delo, 2015. -
7. Majers D. Social`naya psixologiya / Per. s angl.— SPb.: Piter, 2019.
8. Makiavelli N. Gosudar`: rassuzhdeniya o pervoj deкаде Tita Liviya; O voennom iskusstve / Per. s ital.— Mn: Popurri, 2018.
9. Semenov V.E. Tipologiya rossijskix mentalitetov i immanentnaya ideologiya Rossii // Vestnik SPbGU. Ser. 6.—1997.—Vy`p. 4.—№ 27.—S. 59—67.
10. Shuly`ndin B.P. Rossijskij mentalitet v scenariyax peremen // Sociologicheskie issledovaniya.—1999.—№ 12.—S. 50—53