

Власова О.И., канд. социол. наук
vlasovaolga@list.ru

Заглодина Т.А., канд. социол. наук
tz1708@ya.ru

Чебыкина И.В., канд. социол. наук
irinach@mail.ru

Российский государственный
профессионально-педагогический университет,
институт гуманитарного и социально-экономического
образования,
кафедра социологии и социальной работы
Россия, Екатеринбург

DOI: 10.24153/2079-5912-2020-11-6-15-19

ПЕНСИОННОЕ ИНВЕСТИРОВАНИЕ РОССИЯН: СОЦИАЛЬНЫЕ ОПАСЕНИЯ И РЕСУРСЫ

Аннотация: Статья посвящена пенсионному инвестированию как особой форме социального пенсионного капитала. Авторы статьи пытаются обосновать, что в современном научном и социальном контексте границы понимания «человеческого капитала» существенным образом расширяются.

Статья, выполненная при финансовой поддержке РФФИ, изложенный материал опирается на данные полномасштабного социологического исследования россиян (N= 1050), посвященного различным аспектам пенсионного инвестирования и формирования пенсионного капитала.

В ходе исследования авторам удалось выявить, что в настоящее время россияне демонстрируют крайне низкую инвестиционную пенсионную активность, формирование пенсионного капитала имеет крайне отсроченный характер и коррелирует с возрастом респондентов. Основным источником формирования будущей пенсии население видит институт государства, однако, доверие конкретным институциональным формам инвестирования низкое. Положительно населением оцениваются только финансовые инструменты, не имеющие отношения к прямому инвестированию: работа на государственной службе, надзорных, военных и правоохранительных органах, а также получение «белой» заработной платы.

Проведенное исследование зафиксировало неблагоприятное состояние сферы социального пенсионного инвестирования. Низкая степень инвестиционной пенсионной активности, отсутствие доверия институциональным механизмам вложения капитала, представляется крайне неблагоприятным сигналом для пенсионного будущего широких социальных групп. Со стороны социологического ракурса освещения проблемы, требуется разработка релевантных объяснительных теорий происходящих инвестиционных изменений, а стороны государственных и инвестиционных институтов – выработка актуальных мер по коррекции ситуации.

Ключевые слова: пенсионное инвестирование, институциональные аспекты инвестирования.

Статья выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ, проект № 20-011-00874 А «Пенсионное инвестирование и формирование пенсионного капитала россиян: детерминанты институционализации».

22.00.04 – СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Пенсионное инвестирование относительно новое понятие в ракурсе социологического изучения. Традиционно вопросы пенсионного инвестированию рассматриваются либо в предметном поле экономической науки, либо на стыке экономики и теории управления. Однако современная социальная реальность требует новых мультипарадигмальных и многоаспектных подходов к изучению сущности пенсионного инвестирования.

В русле социологического ракурса изучения проблемы существует потребность в определении пенсионного инвестирования как способа формирования социального пенсионного капитала и выделения его институциональных характеристик. Предпосылки в оформлении и поддержке особой институциональной среды в России начали активно формироваться в начале XXI [8, с.131]. Традиционно, начиная в 60-х годов XX века, на уровне социально-экономических теорий человеческий капитал, в том числе и в отечественной теории, представляется накоплением, прежде всего образовательного капитала [2, с.3], [3, с.101]. Однако сложность социальной реальности спровоцировала появление и других форм человеческого капитала, в частности в предметных рамках социальной сферы.

В современной научной литературе распространение получает термин «социальное инвестирование» [4, с.355].

Пенсионное инвестирование может быть представлено как особая разновидность социального инвестирования и форма формирования пенсионного человеческого капитала. С одной стороны, подобное положение обуславливается усложнением смыслового контекста социального инвестирования, с другой – появлением практических запросов на инвестирование со стороны социальных групп. Сущность данного инвестирования пока основывается на постулате о том, в момент когда люди понимают, что тратят меньше, чем зарабатывают, появляются накопления [10, с.304], [13, с. 410].

Согласно исследовательским данным (2018 год), социальное инвестирование россиян выступает не столько как самостоятельная социальная практика, а как спрос населения на определенные виды государственной поддержки [12, с.9]. Запросы на социальное инвестирование сводятся к получению образования и медицинской помощи. Так, россияне не указывали в числе запросов на государственную поддержку помощь в пенсионном инвестировании и формировании пенсионного капитала. [4, с.351]. Медицина и образование, несомненно, сферы так называемой «пер-

вой включенности», и с точки зрения социального инвестирования, оперативно приносящие определенные «дивиденды». Однако подобное положение вещей указывает и на наличие разноплановых барьеров препятствующих вкладывать в отдаленное будущее.

Ориентация россиян на помощь государства представляется и как запрос на формирование институциональных механизмов регулирования сферы социального инвестирования, в частности появления стимулирующих механизмов воздействия [9, с. 25].

Проблематика инвестирования россиян в будущую пенсию нуждается в более широком исследовательском осмыслении [1, с. 52], [7, с. 128]. Ведущими социальными факторами, тормозящими развитие социального пенсионного инвестирования, выступают рискогенность среды и социальные страхи за будущее благополучие.

Методологические основы теории риска достаточно полно представлены в отечественной и зарубежной социологической литературе [5, с. 245], [6, с. 76], [11, с. 100], однако, проблематика социальных опасений относительно пенсионного инвестирования пока не получила должного освещения.

Темпоральная отдаленность пенсионного будущего, отсутствие весомых институциональных механизмов пенсионного инвестирования пока не позволяют россиянам массово и распространено формировать пенсионный капитал. В ходе полномасштабного социологического исследования, посвященного аспектам пенсионного инвестирования и формирования пенсионного капитала, нами были рассмотрены социальные опасения и ресурсы формирования пенсионного капитала.

Прикладное социологическое исследование реализовано в 2020 году методом стандартизированного опроса трудоспособного населения России. В исследовании использован квотный отбор (N=1050), в качестве квотных признаков выступили пол и возраст.

В ходе массового опроса мы выяснили, что в настоящее время только каждый шестой россиянин формирует собственный пенсионный капитал (таблица 1). Данный параметр коррелирует с возрастом респондентов, с увеличением возраста инвестиции увеличиваются. Ментальной особенностью формирования пенсионного капитала можно назвать отсроченный характер инвестирования, большинство россиян (63% опрошенных) начинают задумываться о будущей пенсии только после 50 лет.

Таблица 1 - Россияне о планах на формирование собственных пенсионных накоплений (в % от числа опрошенных)

Планы формирования	% от числа ответивших
Уже создаю пенсионные накопления	16
Планирую создавать пенсионные накопления в будущем	28
Не планирую создавать пенсионные накопления	14
Не думал(а) об этом	42
Итого:	100

Результаты исследования демонстрируют, что все группы опрошенных респондентов, демонстрируют устойчивую патерналистскую ориентацию на ведущую роль государства в формировании будущей пенсии. Так, подавляющее большинство, 90% опрошенных в целом и 85% в возрастной группе старше 35 лет считают, что государство должно выступать основным источником финансирования пенсий, должно вкладывать инвестиционные ресурсы в пенсионное обеспечение граждан в настоящем и будущем. Основными ресурсными составляющими будущей пенсии опрошенные видят общую активность потенциального пенсионера (45%), детей и родственников (85%), собственные накопления (30%). Несмотря на полное возложение на государство функций по формированию будущего пенсионного обеспечения, оценка государственных способов инвестирования в будущую пенсию, требующая самостоятельного отчисления средств, не вызывает в россиянах доверия. Анализ результатов показывает, что только каждый третий доверяет материнскому капиталу как инвестиционной возможности, каждый шестой – государственному софинансированию пенсий. Обратная ситуация складывается с государственными механизмами формирования пенсии, имеющими не прямой инвестиционный характер: 66% опрошенных доверяют работе в государственных структурах, дающих социальные бонусы для будущего пенсионного обеспечения; 38% не опасаются за средства, отчисленные работодателем в Пенсионный фонд.

Среди способов инвестирования, не получивших одобрения и доверия, особо выделяются такие, как отчисления в негосударственный пенсионный фонд (доверяет каждый восьмой) и инвестиционные портфели (доверяет каждый шестой).

В ходе исследования мы выявили группы внешних институциональных факторов, не позволяющих россиянам доверять механизмам инвестирования (таблица 2).

Полученные данные вновь демонстрируют противоречивую позицию относительно государственной пенсионной политики. С одной стороны, государство выступает основным институтом-гарантом будущего пенсионного статуса, с другой – россияне видят в государственных институциональных механизмах определенную угрозу, но уже собственно пенсионному будущему.

Проведенное исследование зафиксировало неблагоприятное состояние сферы социального пенсионного инвестирования. Низкая степень инвестиционной пенсионной активности, отсутствие доверия институциональным механизмам вложения капитала, представляется крайне неблагоприятным сигналом для пенсионного будущего широких социальных групп. Со стороны социологического ракурса освещения проблемы, требуется разработка релевантных объяснительных теорий происходящих инвестиционных изменений, а стороны государственных и инвестиционных институтов – выработка актуальных мер по коррекции ситуации.

Таблица 2 - Россияне о факторах, препятствующих доверию способам пенсионного инвестирования (в % от числа опрошенных)*

Факторы, препятствующие доверию	% от числа ответивших
Действия властей по ограничению использования пенсионных накоплений	72
Коррупция в финансовой сфере и органах власти	64
Отсутствие четкого контроля за деятельностью ПФР	52
Нестабильность социально-политической ситуации в стране	49
Непрозрачность действий ПФР в вопросах пенсионных накоплений	46
Сложности с подтверждением стажа (утеря документов)	36
Недостаточная, противоречивая информация о существующих способах инвестирования	36
Действия властей по усилению контроля за доходами граждан	31
Длительный период накоплений	27
Действия властей по усилению контроля за деятельностью негосударственных пенсионных фондов	18
Другое	1
Итого:	431

Количество процентов превышает 100%, так как респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Александрова О. А., Марков Д. И. Обеспеченные или нищие: что думают молодые россияне о будущей старости и как намерены действовать? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. No3. С. 42—65. URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.3.1607>
2. Аникин В.А. Человеческий капитал - что это? // Аист на крыше. Демографический журнал. 2018. № 6. С. 2-5. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35058982>
3. Аникин В.А. Человеческий капитал в посткризисной России: состояние и отдача // Journal of Institutional Studies. 2018. Т. 10. № 2. С. 90-117. DOI: 10.17835/2076-6297.2018.10.2.090-117
4. Аникин В. А., Лежнина Ю. П., Мареева С. В., Слободенюк Е. Д. Запросы россиян на содействие государства: социальное инвестирование или социальная поддержка? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены.. 2019. No3. С. 345—366. URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring.3.19>
5. Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну. М.: Прогресс Традиция. 2000. 383 с.
6. Витковская М. И. Теоретико-методические проблемы изучения «страха» в социологии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2003. No 4–5. С. 74–79.
7. Власова О.И., Костина Н.Б. Представления молодых россиян о своем пенсионном будущем // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Философия, культурология, социология. 2015. No 26 (381). С. 124-130.
8. Гимпельсон В. Е. Нужен ли российской экономике человеческий капитал? Десять Сомнений // Вопросы экономики, 2016. No 10, С. 129–143.
9. Голодникова А. Е., Цыганков Д. Б., Юнусова М. А. Потенциал использования концепции «nudge» в государственном регулировании // Вопросы государственного и муниципального управления. 2018. No 3. С. 7—31.
10. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Москва : ЗАО «Бизнеском», 2013. 402 с.
11. Немировский В. Г., Немировская А. В., Булатова Т. А. Страх как фактор социокультурных деформаций жизненного мира россиян // Вестник Института социологии. 2018. No 24. С. 95-114. DOI: 10.19181/vis.2018.24.1.499
12. Тощенко Ж. Т. Жизненный мир и его смыслы // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 6–17.
13. Edlund J. Trust in the capability of the welfare state and general welfare state support: Sweden 1997—2002. Acta Sociologica. 2006. Vol. 49(4). P. 395—417. URL: <https://doi.org/10.1177/0001699306071681>

Vlasova O.I.

Cand. sociol. Sci.
Russian State Vocational Pedagogical University,
Russia, Yekaterinburg
vlasovaolga@list.ru

Zaglodina T.A.

Cand. sociol. Sci.
Russian State Vocational Pedagogical University,
Russia, Yekaterinburg
tz1708@ya.ru

Chebykina I.V.

Cand. sociol. Sci.
Russian State Vocational Pedagogical University,
Russia, Yekaterinburg
irinach@mail.ru

PENSION INVESTMENT OF RUSSIANS: SOCIAL CONCERNS AND RESOURCES

The article was supported financially by a grant from the Russian Foundation for Basic Research, Project No. 20-011-00874 A "Pension investment and formation of pension capital of Russians: determinants of institutionalization".

The article deals with pension investment as a special form of social pension capital. The authors of the article try to substantiate that in the modern scientific and social context the boundaries of understanding "human capital" are significantly expanding. The article, supported by the Russian Foundation for Basic Research, is based on the data of a full-scale sociological study of Russians (N=1050) on various aspects of pension investment and pension capital formation. In the course of the study, the authors managed to identify that at present the Russians demonstrate extremely low investment pension activity, the formation of pension capital is extremely delayed and correlates with the age of respondents. The population sees the government as the main source of future pension formation, but there is little trust in specific institutional forms of investment. Only financial instruments not related to direct investment are assessed positively by the population: work in the civil service, supervisory, military and law enforcement agencies, as well as receiving "white" salary. This research has recorded the unfavorable state of the social pension investment sphere. The low level of investment activity and lack of trust in institutional mechanisms of capital investment seem to be an extremely unfavorable signal for the pension future of broad social groups. From the sociological point of view, there is a need to develop relevant explanatory theories of investment changes, and from the side of state and investment institutions to develop relevant measures to correct the situation.

Keywords: pension investment, institutional aspects of investment.

Literature:

1. Aleksandrova O. A., Markov D. I. Obespechenny`e ili nishhie: chto dumayut molody`e rossiyane o budushhej starosti i kak namereny` dejstvovat`? // Monitoring obshhestvennogo mneniya: e`konomicheskie i social`ny`e peremeny`. 2020. No3. S. 42—65. URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.3.1607>
2. Anikin V.A. Chelovecheskij kapital - chto e`to? // Aist na kry`she. Demograficheskij zhurnal. 2018. № 6. S. 2-5. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35058982>
3. Anikin V.A. Chelovecheskij kapital v postkrisisnoj Rossii: sostoyanie i otdacha // Journal of Institutional Studies. 2018. T. 10. № 2. S. 90-117. DOI: 10.17835/2076-6297.2018.10.2.090-117
4. Anikin V. A., Lezhnina Yu. P., Mareeva S. V., Slobodenyuk E. D. Zaprosy` rossijan na sodejstvie gosudarstva: soci-al`noe investirovanie ili social`naya podderzhka? // Monitoring obshhestvennogo mneniya: e`konomicheskie i social`ny`e peremeny`.. 2019. No3. S. 345—366. URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring.3.19>
5. Bek U. Obshhestvo riska: Na puti k drugomu modernu. M.: Progress Tradiciya. 2000. 383 s.
6. Vitkovskaya M. I. Teoretiko-metodicheskie problemy` izucheniya «straxa» v sociologii // Vestnik Rossijskogo uni-versiteta družby` narodov. Seriya: Sociologiya. 2003. No 4–5. S. 74–79.
7. Vlasova O.I., Kostina N.B. Predstavleniya molody`x rossijan o svoem pensionnom budushhem // Vestnik Chelyabinsko-go gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya, kul`turologiya, sociologiya. 2015. No 26 (381). S. 124-130.
8. Gimpel'son V. E. Nuzhen li rossijskoj e`konomie chelovecheskij kapital? Desyat` Somnenij // Voprosy` e`konomiki, 2016. No 10, S. 129–143.
9. Golodnikova A. E., Cygankov D. B., Yunusova M. A. Potencial ispol'zovaniya koncepcii «nudge» v gosudarstvennom regulirovanii // Voprosy` gosudarstvennogo i municipal`nogo upravleniya. 2018. No 3. S. 7—31.
10. Kejns Dzh. M. Obshhaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg. Moskva : ZAO «Bizneskom», 2013. 402 s.
11. Nemirovskij V. G., Nemirovskaya A. V., Bulatova T. A. Strax kak faktor sociokul`turny`x deformacij zhiznennogo mira rossijan // Vestnik Instituta sociologii. 2018. No 24. S. 95-114. DOI: 10.19181/vis.2018.24.1.499
12. Toshhenko Zh. T. Zhiznenny`j mir i ego smy`sly` // Sociologicheskie issledovaniya. 2016. № 1. S. 6–17.
13. Edlund J. Trust in the capability of the welfare state and general welfare state support: Sweden 1997—2002. Acta Sociologica. 2006. Vol. 49(4). P. 395—417. URL: <https://doi.org/10.1177/0001699306071681>