

Тверской государственной университет,
институт педагогического образования
и социальных технологий,
кафедра социологии,
Россия, Тверь

DOI: 10.24153/2079-5912-2018-9-6-92-96

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ВУЗ КАК УЧЕБНО-НАУЧНО-ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР: ТРУДНОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация: В статье разбираются особенности инновационной деятельности регионального высшего учебного заведения. Рассматриваются трудности становления и перспективы развития. Приведены результаты конкретно-социологического исследования по вопросам изучения особенностей инновационной деятельности регионального вуза. Представлена оценка деятельности Тверского государственного университета в качестве научно-учебно-инновационного центра региона.

Ключевые слова: высшее учебное заведение, инновационная деятельность, инновационная культура, инновационное развитие, инновационный климат, социальные изменения.

Превращение региональных высших учебных заведений в учебно-научно-инновационные центры (комплексы) является не только важной вехой, но и одновременно показательным критерием закладки фундамента инновационной инфраструктуры того или иного региона.

Последнее конкретно-социологическое исследование (2017 г.), проведенное кафедрой социологии и Лабораторией социальных исследований Тверского государственного университета в рамках мониторинга (ведется с 2011 г.), в очередной раз подтвердило, что в многосторонней деятельности региональных вузов на первом месте остается образовательная деятельность (75% респондентов), за нею следует научно-исследовательская деятельность преподавателей и студентов (54% опрошенных). Главным критерием оценки деятельности местных вузов выступает качество образовательных услуг (82% опрошенных). Подобный расклад вполне коррелирует с методологией московского международного рейтинга вузов «Три миссии университета» (MosIUR), которая включает 30 критериев по трем тематическим блокам. У каждого блока определен вес в общей оценке: 45% – образование, 25% – наука, 30% – общественная составляющая[2]. Таким образом, образовательная составляющая деятельности вуза стоит на первом месте.

Далее. Сам термин («учебно-научно-инновационный центр») свидетельствует о том, что повышение качества учебной деятельности в современном вузе во многом зависит от уровня и характера проводимой научно-исследовательской деятельности. На фоне сокращения научно-исследовательских учреждений в производстве, практического исчезновения НИИ и т.д. роль региональных вузов в подготовке научных кадров неизбежно увеличивается. С одной стороны, чем более развитым и наукоемким будет становиться местное предпринимательство, тем большее значение будут приобретать региональные вузы. С другой стороны, превращение местных вузов в учебно-научно-инновационные комплексы невозможно без налаживания продуктивных связей между вузовской, академической и отраслевой наукой.

Как в первом, так и во втором случае местные вузы столкнутся с весьма трудными проблемами налаживания соответствующих связей. Респондентам было предложено

оценить, в какой мере местные вузы выполняют те или иные социальные функции. Полученные данные отражены в следующей таблице.

Направление деятельности	В полной мере	Не в полной мере	Не выполняют	Затрудняюсь ответить
Подготовка специалистов	30%	57%	7%	6%
Повышение квалификации и переподготовка кадров для народного хозяйства, управления и др.	11%	51%	16%	22%
Подготовка руководящих кадров для Тверской области	22%	42%	26%	10%
Положительное влияние на экономическую жизнь Тверской области	20%	33%	24%	23%
Положительное влияние на политическую жизнь Тверской области	13%	40%	22%	25%
Положительное влияние на культурную жизнь Тверской области	20%	55%	17%	8%
Способствование становлению личности как гражданина	25%	42%	20%	13%

Упомянутый выше MosIUR в пилотном рейтинге 2017 г. использовал критерии, «которые представлены во всех университетах»:

Группа критериев «Образование»

1. Количество побед обучающихся в вузе на международных студенческих олимпиадах (вес: 7%)
2. Доля иностранных студентов в общем количестве студентов (вес: 8%)
3. Отношение бюджета вуза к количеству студентов (вес: 15%)
4. Отношение количества студентов к количеству НПП (вес: 15%)

Группа критериев «Наука»

5. Количество научных премий из списка IREG у НПП и выпускников университета (вес: 6%)
6. Средняя нормализованная цитируемость (глобальный уровень), согласно Scopus (вес: 5%)
7. Средняя нормализованная цитируемость (глобальный уровень), согласно Web Of Science (вес: 5%)
8. Средняя нормализованная цитируемость (национальный уровень), согласно Scopus (вес: 1%)
9. Средняя нормализованная цитируемость (национальный уровень), согласно Web Of Science (вес: 1%)
10. Отношение дохода от исследований к числу НПП (вес: 5%)
11. Нормализованные просмотры научных публикаций (согласно Scopus, вес: 2%)
12. Количество онлайн-курсов вуза, размещенных на крупнейших глобальных онлайн-платформах (вес: 6%)
13. Доля вуза в общем объеме публикаций университетов по стране (вес: 4%)
14. Общее количество страниц веб-сайта университета, индексированных ведущими поисковыми системами (вес: 3%)

15. Количество просмотров страницы вуза в Википедии (вес: 1%)

16. Количество подписчиков аккаунта университета в социальных сетях (вес: 4%)

17. Количество выпускников вуза, которым посвящена отдельная страница в Википедии (вес: 9%)

18. Размер интернет-аудитории сайта вуза (вес: 3%)[2].

Можно видеть, что большинству региональных вузов достаточно трудно конкурировать с ведущими зарубежными и отечественными вузами в области проводимой научно-исследовательской деятельности.

Также нельзя не отметить, что в принципе любой вуз при отправлении своих главных функций (образовательная и научная деятельность) будет всегда и неизбежно встречать имманентные трудности на пути превращения в зримый инновационный фактор. Сама природа инновации требует ее быстрее внедрения в практику (превращение нового знания в нововведение), но образовательная деятельность и вузовская фундаментальная наука носит отсроченный и неявный характер. В этом случае на пути измерения инновационного потенциала конкретного вуза встают почти непроходимые трудности. Предлагаемый выход за счет определения вклада прикладных исследований явно непродуктивен.

Встает вопрос – является ли местное вузовское сообщество ядром инновационной инфраструктуры региона? Вот мнение широкой общественности Тверской области, полученные в ходе массового опроса.

да	16
нет, но со временем обязательно станет уже в обозримом будущем	49
нет, этого не произойдет в обозримом будущем	23
затрудняюсь с ответом	13

При исследовании перспектив превращения вуза в учебно-научно-инновационный центр важно проанализировать внутреннюю и внешнюю среду. Большинство вузов пробуют развернуть свою инновационную деятельность в достаточно неблагоприятном инновационном климате. Например, пока в стране и регионе нет соответствующего запроса со стороны работодателей, высшая школа будет производить недостаточное количество инноваций. Как отметили в свое время Ф.Э. Шереги и М.Н. Стриханов, лишь 2% преподавателей считают, что они имеют возможность продать свои изобретения в России, и лишь 1% преподавателей считают, что они имеют возможность продать свои изобретения за рубежом. Таким образом, мало того, что российская высшая школа производит немного научных инноваций, но основная масса изобретений, выполненных российскими преподавателями, остается невостребованной экономикой[5].

Известно, что предпринимательская активность является ключевым звеном всей инновационной деятельности. В этом отношении инноватор в вузе является связующим звеном между вузовскими научными исследованиями и местным бизнес-сообществом, управленческим корпусом и т.д. Как показали исследования в Тверском государственном университете, преподаватели отказываются считать себя «внедренцами» инновационных разработок. При ответе на вопрос «Кто должен заниматься вопросами внедрения инновационных разработок?» большинство респондентов (43%) заявили, что этим должно заниматься специальное подразделение вуза, Администрация области (города и др.) (27%), ректорат (21%) и бизнес - структуры области (19%). Ответ «сам инноватор» оказался в самом конце списка вариантов ответа (17%).

Возникает противоречие: когда коммерческая составляющая начинает преобладать в жизнедеятельности вуза, тогда собственно образовательно-социализирующие задачи уходят на задний план. В этих условиях становится ясно, что без общегосударственной координирующей и направляющей структуры будет трудно сдвинуться с места. Так, О.Я. Дымарская и С.В. Творогова отмечают, что «в Канаде важная роль в поддержке и стимулировании инноваций принадлежит Национальному совету по исследованиям в области точных наук и инженерии (NSERC). Это государственная организация национального уровня, которая через систему грантов и программ поддерживает науку и инновационную деятельность в Канаде, а также способствует укреплению партнерских отношений между университетами, правительством и частным сектором. Данная структура осуществляет поддержку людей и программ»[1].

Конечно, реальное обеспечение взаимодействия науки, образования и инновационного предпринимательства должно оставаться у самих участников инновационной деятельности (на основе четкого распределения функций). Однако координационная помощь должна прийти из структуры, стоящей над всеми тремя субъектами. Без этого трудно преодолеть внутренние проблемы каждого из них. Например, инновационная деятельность в вузе внутренне противоречива в силу специфичности интересов субъектов инновационного процесса. Например, профессорско-преподавательский состав и технический персонал вуза весьма радикально отличаются как в понимании инновационной деятельности, так по степени вовлеченности в саму инновационную деятельность. Большие различия обнаруживаются также между управленческим звеном и основной массой преподавателей. Таким образом, с одной стороны, для успешного развертывания инновационной деятельности в вузе необходима единая общевузовская система мотивации, с другой – в отношении каждой группы внутренней общественности необходимо развертывать свою особенную систему стимулирования персонала к инновационной деятельности.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года отмечается: «**Ключевыми задачами Стратегии** являются: 1) наращивание человеческого потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций. Эта задача включает повышение восприимчивости населения к инновациям – инновационным продуктам и технологиям, радикальное расширение «класса» инновационных предпринимателей, создание в обществе атмосферы «терпимости» к риску, пропаганда инновационного предпринимательства и научно-технической деятельности...»[4]. Но в свете высказанных ранее замечаний необходимо заметить, что остается неясным главный момент: с помощью каких механизмов можно непротиворечиво соединить образование, науку и экономику, если, например, для высшего образования инновационная деятельность рассматривается как ключевая цель, а в отношении экономики она выглядит исключительно как средство?

Исходя из духа Стратегии, миссия любого вуза должна быть ориентирована на формирование компетенций инновационной деятельности: способность и готовность к непрерывному образованию, постоянному совершенствованию, переобучению и самообучению, профессиональной мобильности, стремление к новому; способность к критическому мышлению; способность и готовность к разумному риску, креативность и предприимчивость, умение работать самостоятельно и готовность к

работе в команде, готовность к работе в высоко конкурентной среде; широкое владение иностранными языками как коммуникационными инструментами эффективного участия в процессах глобализации, включая способность к свободному бытовому, деловому и профессиональному общению на английском языке [5]. Однако, как еще действующие ФГОС ВО 3+, так и утвержденные ФГОС ВО 3++ ориентируют, в основном, на выполнение научно-исследовательского и педагогического видов деятельности, а инновационный, инновационно-предпринимательский и под. прописываются не как основные, а только рекомендуемые.

Резюме:

Установка на инновационный путь развития является одной из стратегических задач современной политики России. Регион должен чутко реагировать на государственные требования в отношении инновационного развития и соответствовать тенденциям развития страны. Система высшего образования, оперативно реагирующая на общественные изменения, представляет собой один из механизмов регулирования и развития экономики.

При этом одной из главных проблем, стоящих перед региональным высшим учебным заведением, является достаточно низкий уровень инновационной активности и готовности вуза к инновационной деятельности. К числу препятствующих факторов развития инновационной активности вузов следует отнести такие как: экономический, психологический, управленческий, организационно-технический и другие. Работа над устранением трудностей реализации инновационной деятельности в рамках вуза должна осуществляться при условии совместной заинтересованности в инновационном развитии, как со стороны высшего учебного заведения, так и со стороны региона.

Таким образом, в рамках формирования инновационной экономики ведущая роль отводится инновационной деятельности вуза. При этом определяющим фактором успеха является эффективное взаимодействие между вузом и регионом, что как следствие, повышает значимость высшего образования в развитии региона и страны в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дымарская О.Я., Творогова С.В. Источники стимулирования инновационной деятельности вузов в контексте приоритетов национального развития. Итоговые результаты исследования (2010). – М., 2010. – 97 с.
2. Московский международный рейтинг вузов «Три миссии университета» (MosIUR): пилотный выпуск (аналитические материалы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mosiur.org/methods/criteria_studies/
3. Похолоков Ю.П. Опора на семь принципов. Критерии университета инновационного типа с точки зрения профессионалов высшей школы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.courier-edu.ru/cour0601/3200.htm>
4. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Минэкономразвития России. Москва, 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wiki.dataved.ru/knol/innovation-and-venture-capital/russian-innovations-program#Точ 281234960>
5. Шереги Ф.Э., Стриханов М.Н. Наука в России: социологический анализ. – М.: ЦСП, 2006. – 456 с.

Tupik E.S.
Tver state University
Russia, Tver
Tupik.ES@tversu.ru

REGIONAL UNIVERSITY AS AN EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND INNOVATION CENTER: DIFFICULTIES OF FORMATION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

The article studies the peculiarities of innovative activities of regional institutions of higher education. Difficulties of formation and prospects of development are considered. The results of specific sociological research on the study of the features of innovative activity of the regional University are presented. The evaluation of the Tver state University as a scientific, educational and innovative center of the region is presented.

Keywords: higher education institution, innovative activity, innovative culture, innovative development, innovative climate, social changes.

Resume:

Installation on an innovative way of development is one of the strategic tasks of modern policy of Russia. The region should be responsive to government requirements for innovative development and should be in line with the country's development trends. The system of higher education, which responds quickly to social changes, is one of the mechanisms of regulation and development of the economy.

At the same time, one of the main problems facing the regional higher education institution is a fairly low level of innovation activity and readiness of the University for innovation. Among the obstacles to the development of innovative activity of universities should include such as: economic, psychological, managerial, organizational and technical, and others. Work on the elimination of difficulties in the implementation of innovative activities within the University should be carried out under the condition of joint interest in innovative development, both from the higher education institution and from the region.

Thus, within the framework of the formation of innovative economy the leading role is given to the innovative activity of the University. At the same time, the determining factor of success is the effective interaction between the University and the region, which consequently increases the importance of higher education in the development of the region and the country as a whole.

Literature:

1. Dy`marskaya O.Ya., Tvorogova S.V. Istochniki stimulirovaniya innovacionnoj deyatel`nosti vuzov v kontekste prioritetrov nacional`nogo razvitiya. Itogovy`e rezul`taty` issledovaniya (2010). – M., 2010. – 97 s.
2. Moskovskij mezhdunarodny`j rejting vuzov «Tri missii universiteta» (MosIUR): pilotny`j vy`pusk (analiticheskie materialy`) [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: https://mosiur.org/methods/criteria_studies/.
3. Poxolkov Yu.P. Opora na sem` principov. Kriterii universiteta innovacionnogo tipa s točki zreniya professionalov vy`sshej shkoly` [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.courier-edu.ru/cour0601/3200.htm>
4. Strategiya innovacionnogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda. Mine`konomrazvitiya Rossii. Moskva, 2010 [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: http://wiki.dataved.ru/knol/innovation-and-venture-capital/russian-innovations-program#Toc_281234960
5. Sheregi F.E`., Strixanov M.N. Nauka v Rossii: sociologicheskij analiz. – M.: CzSP, 2006. – 456 s.