

Антонюк А.М.
artem.antonyuk@protonmail.com

Санкт-Петербургский государственный университет,
кафедра социологии культуры и коммуникаций,
Санкт-Петербург, Россия

DOI: 10.24153/2079-5912-2017-8-6-4-8

ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕРНЕТОМ: АНАЛИЗ ДИСКУРСИВНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК¹

Аннотация: Централизованное управление интернетом оказывается неэффективным в целом ряде случаев, вызывая необходимость выработки новых подходов к регулированию. В статье рассматриваются основные характеристики новой модели децентрализованного регулирования сетевой инфраструктуры, площадок и сервисов на примере Форума по вопросам управления интернетом. Основное отличие этого подхода от традиционных заключается в акценте на участии всех заинтересованных сторон в свободном обсуждении тем и вопросов, имеющих отношение к интернету. Преимущество подхода заключается в том, что внимание к дискурсивному измерению позволяет выработать более эффективные средства регулирования по сравнению с законодательными актами и техническими мерами. Тем не менее, акцент на дискурсивной деятельности вместе с решением традиционных проблем регулирования приносит новые возможности для воспроизводства неравенства специфически дискурсивными средствами.

Ключевые слова: регулирование интернета, многостороннее управление, дискурс, интернет, институт.

Регулирование интернета сталкивается с рядом проблем, вызванных глобальным характером объекта, ограниченными полномочиями государств и недостатком общепризнанных норм. Регулятивные модели, сложившиеся к моменту массового распространения интернета, не учитывают эти особенности и потому оказываются неэффективными. В условиях конкуренции различных сторон зачастую не соблюдается баланс интересов, в результате чего становится актуальным создание альтернативных моделей регулирования. Для решения проблемы конфликта интересов была предложена модель управления с участием заинтересованных сторон (multistakeholder governance) [3; 5; 8]. Ее целью становится решение проблем в области управления интернетом, которые не могли быть разрешены в рамках модели централизованного регулирования. Однако насколько успешным оказывается воплощение новой модели? В данной статье мы рассматриваем дискурсивное измерение ее реализации на примере Форума по вопросам управления интернетом и выделяем новые проблемы, возникающие в связи с особенностями децентрализованного регулирования.

Новый подход к регулированию интернета был воплощен в рамках Форума по вопросам управления интернетом — ежегодного мероприятия, организуемого под эгидой ООН с 2006-го года и посвященного обсуждению широкого круга тем и проблем, связанных с интернетом. Форум был создан мандатом ООН для привлечения всех заинтересованных сторон в развитие дискуссии о проблемах, связанных с инфраструктурой интернета и его социально-экономических и политических

¹Статья была написана при поддержке Центра изучения Германии и Европы (Университет Билефельда и Санкт-Петербургский государственный университет), финансируемого Германской службой академических обменов из средств Министерства иностранных дел Германии.

эффектах. На момент своего появления это мероприятие являлось новацией в области регулирования интернета: до этого прерогатива обсуждения и принятия решений в различных областях регулирования была закреплена за частными компаниями, некоммерческими организациями и профильными государственными агентствами. В отличие от модели, объединяющей участников одного — как правило, высокого — уровня (multilateralism), в новом подходе возможность участия предоставляется всем сторонам, затрагиваемым регулированием интернета, вне зависимости от их статуса и имеющихся ресурсов. Инклюзивный характер модели многостороннего участия предполагает, что не связанные обязательствами перед третьими лицами представители сфер государственного управления, бизнеса, гражданского общества и IT-сообщества смогут свободно высказывать собственные мнения, приходиться к согласию по поводу общих тем и совместно формировать альтернативную повестку дня. Этой целью объясняется отсутствие у Форума права на принятие решений, которое привело бы к воспроизводству сложившихся структур взаимных обязательств и отношений неравенства между участниками [11]. Таким образом, Форум функционирует в первую очередь как дискурсивная площадка, в которой выражаются, формируются и изменяются не только интересы, но и культурные смыслы и специализированное знание.

Ориентация на производство дискурса делает обоснованным рассмотрение специфики модели в перспективе дискурсивного институционализма. Основной предпосылкой этого подхода является признание взаимозависимости институтов, понимаемых как совокупность устойчивых правил, норм и ценностей взаимодействия, и дискурсов как систем утверждений об определенной области реальности [6; 7; 9; 10]. Изучение дискурсивного измерения позволяет выявить культурные формы восприятия и использования технологии в их связи с определенными социальными условиями [1]. С этой точки зрения регулирование интернета не осуществляется набором лиц, организаций, правил и механизмов контроля над их исполнением. Использование и регулирование Интернета опосредованы коллективно разделяемыми представлениями, которые закреплены в дискурсах и опосредуют любые более явные артикуляции конкретных мер по регулированию сети. Дискурсивное измерение более устойчиво, чем порождаемые им конкретные определения и предписания. В области регулирования дискурсы могут придавать легитимность одним способам формулировать правила, ставя под вопрос легитимность других. В соответствии с этой перспективой задача выработки единого подхода к регулированию интернета не сводится к принятию и рас-

пространению одинаковых норм и правил. Скорее, она зависит от распространения влияния того или иного дискурса, который делает возможными сами формулировки.

Внимание к дискурсивному опосредованию процессов обсуждения и принятия решений в области регулирования интернета позволяет исследователям иначе взглянуть на различия в подходах к решению проблем. Противоречивые на первый взгляд решения, сформулированные в рамках одного дискурса (например, экономического или правозащитного), возможны только при условии наличия одинаковых разделяемых предпосылок и определений реальности, которые касаются объекта обсуждения, легитимных и нелегитимных акторов, а также схем действий. Рефлексивное осознание содержания этих компонентов может быть использовано для достижения согласия в обсуждаемых областях, которое будет основано на разделяемых представлениях о реальности. Особое значение при таком подходе получает способность приобщать представителей другой точки зрения к структурам конечных областей значений (Шюц), «внутри» которых собственная позиция представляется разумной, очевидной и желательной. Дискурсивная деятельность такого рода может привести к закреплению значений ключевых терминов сферы регулирования интернета на основе взаимного согласия. В свою очередь, закрепляемые способы описания интернета начинают влиять на конкретные предложения в сфере регулирования.

Дискурсивное пространство Форума призвано создать условия для выражения различных точек зрения. Для поддержки равной представленности различных интересов принимается ряд организационных мер: онлайн-трансляции с возможностью дистанционного участия, запись докладов и обсуждений, публикация их транскриптов в интернете, предоставление грантов для посещения Форума. Конструирование области рассматриваемых тем обеспечивается деятельностью консультативной группы заинтересованных сторон, тематических групп («динамических коалиций»), семинаров, круглых столов и воркшопов. По состоянию на 2016-й год в рамках Форума активны семнадцать динамических коалиций, неактивны однанадцать [12; 13].

Формальная открытость механизмов для ведения обсуждений выводит на первый план неорганизационные ограничивающие факторы. На возможность участия в формировании повестки дня оказывает влияние обладание фоновыми знаниями и представлениями по поводу предмета обсуждения, закрепленными в дискурсах. Таким образом, обсуждаемая тематика на Форуме формулируется не только в рамках организационных механизмов, но и в рамках тех или иных дискурсов.

В соответствии с указанными особенностями, анализ дискурсивных характеристик Форума позволяет сместить акцент с общепринятых измеряемых показателей эффективности (количество представителей тех или иных групп, количество выступлений, активность в социальных сетях и др.) на результаты дискурсивной деятельности. Равенство по формальному признаку количества участников не обязательно связано с равной представленностью интересов: стратегическое влияние «сильных» дискурсов одной из сторон может распространяться на дискурсы других заинтересованных сторон, приводя к искаженной репрезентации их интересов [9].

Децентрализованное управление интернетом, тем не менее, обладает рядом преимуществ перед существующими моделями: вовлечение в дискурсивную деятельность позволяет преодолеть зависимость от групповых интересов и выработать язык для описания объекта регулирования, который может использоваться независимо от конкретных решений. Другим преимуществом является устойчивость дискурсов. Результаты дискурсивной деятельности потенциально обладают большим влиянием на возможности и ограничения использования технологии, чем отдельные узконаправленные законодательные акты или технические средства контроля. Поскольку дискурсы формируют широкие рамки описания реальности, модель многостороннего участия может привести к большей эффективности регулирования.

В то же время, дискурсивная деятельность подвержена неочевидным механизмам влияния. Включенность в более широкую систему значений может приводить к тому, что большей влиятельностью и устойчивостью будут обладать обсуждения, апеллирующие к «сильным» дискурсам, возникающим вокруг общепризнанных тем (например, прав человека, экономической эффективности, безопасности). Кроме того, изменения в используемых терминах и метафорах могут восприниматься как менее значимые, чем законодательные инициативы, прямо затрагивающие область интересов группы [4]. Здесь также не исключается возможность стратегических действий по изменению основных фреймов, используемых при описании проблем [8]. Из этого следует, что обеспечение баланса интересов в модели децентрализованного регулирования не может сводиться к обеспечению формального равенства в количестве представителей различных сторон. Напротив, организаторы, участники и исследователи должны научиться видеть за конкретными темами и предложениями влияние тех или иных дискурсов, содержащих различные определения реальности, связанные с заложенными в их основе интересами.

Резюме:

В статье на примере Форума по вопросам управления интернетом рассматриваются основные характеристики модели децентрализованного регулирования. Основное отличие этого подхода от централизованного регулирования заключается в стимулировании участия всех заинтересованных сторон в свободном обсуждении тем и вопросов, имеющих отношение к интернету. В рамках анализа дискурсивных характеристик Форума нами предложено определение дискурсивного измерения регулирования, а также выявлены основные преимущества и недостатки новой модели. Включение дискурсивного измерения деятельности в анализ позволяет говорить о том, что регулирование интернета не осуществляется только лишь определенной конфигурацией акторов, организаций, правил и механизмов контроля над их исполнением. Использование и регулирование Интернета опосредованы закрепленными в дискурсах коллективно разделяемыми представлениями, которые делают возможными любые более явные артикуляции конкретных мер по регулированию сети. В соответствии с этой позицией, преимуществами нового подхода к регулированию являются стимулирование рефлексии и снижение влияния узких групповых интересов, а также осуществление посредничества между различными точками зрения и дискурсами по поводу проблем интернета. Тем не менее, акцент на дискурсивной деятельности вместе с решением некоторых традиционных проблем регулирования привносит новые возможности для воспроизводства неравенств при помощи специфически дискурсивных средств. Так, в условиях формально открытого участия на формирование повестки дня с большой вероятностью влияют «сильные» дискурсы, придающие легитимность определенным акторам, проблемам и способам их решения. В соответствии с выявленными характеристиками, делается вывод о необходимости обеспечения в новой модели представленности различных дискурсов наряду с представленностью различных заинтересованных сторон.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Currie W. L. Institutional Theory of Information Technology // *The Oxford Handbook of Management Information Systems: Critical Perspectives and New Directions* / Ed. by Galliers R. D., Currie W. Oxford; New York: Oxford University Press, 2011. P. 137-173;
2. Epstein D. The making of institutions of information governance: The case of the Internet Governance Forum // *Journal of Information Technology*. 2013. Vol. 28, No. 2. P. 137-149;
3. Epstein D., Nonnecke B. M. Multistakeholderism in praxis: The case of the regional and national Internet Governance Forum (IGF) initiatives // *Policy & Internet*. 2016. Vol. 8, No. 2. P. 148-173;
4. Erickson K. User illusion: Ideological construction of 'user-generated content' in the EC consultation on copyright // *Internet Policy Review*. 2014. Vol. 3, No. 4. URL: <https://policyreview.info/articles/analysis/user-illusion-ideological-construction-user-generated-content-ec-consultation> (дата обращения: 20.09.2017);
5. Malcolm J. Multi-stakeholder governance and the Internet Governance Forum. Perth: Terminus Press, 2008;
6. Ocasio W., Joseph J. Cultural adaptation and institutional change: The evolution of vocabularies of corporate governance, 1972–2003 // *Poetics*. 2005. Vol. 33, Nos. 3-4. P. 163-178;
7. Padovani C., Pavan E. International Norms and Socio-technical Systems: Connecting Institutional and Technological Infrastructures in Governance Processes // *IFIP International Conference on Human Choice and Computers*. – Springer Berlin Heidelberg, 2012. P. 56-65;
8. Pavan E. Frames and Connections in the Governance of Global Communications: A Network Study of the Internet Governance Forum. Lanham: Lexington Books, 2012. P. 77;
9. Phillips N., Lawrence T. B., Hardy C. Discourse and institutions // *Academy of Management Review*. 2004. Vol. 29, No. 4. P. 635-652;
10. Schmidt V. A. Speaking to the markets or to the people? A discursive institutionalist analysis of the EU's sovereign debt crisis // *British Journal of Politics and International Relations*. 2014. Vol. 16, No. 1. P. 188-209;
11. Tunis Agenda for the Information Society [Электронный ресурс]
URL: <http://www.itu.int/net/wsis/docs2/tunis/off/6rev1.html> (дата обращения: 20.09.2017).
12. <http://www.intgovforum.org/multilingual/content/dynamic-coalitions-4> (дата обращения: 20.09.2017);
13. <http://www.intgovforum.org/multilingual/content/inactive-dynamic-coalitions-2> (дата обращения: 20.09.2017).

Antonyuk A.M.

Saint-Petersburg State University
Saint-Petersburg, Russia
artem.antonyuk@protonmail.com

DISCOURSIVE DIMENSION OF DECENTRALIZED INTERNET GOVERNANCE

Centralized models of internet governance prove to be ineffective in many cases, calling for new regulatory approaches. The article describes main features of decentralized regulation of network infrastructure, platform and services using the Internet Governance Forum as an example. Unlike traditional approaches, the new one emphasizes participation of all stakeholders in open discussions on internet-related topics and problems. The main advantage of this approach consists in taking into account the discursive dimension of governance, which may enable more effective regulatory measures than legal and technical means. Yet, this approach introduces new opportunities for reproduction of inequality through specifically discursive means.

Keywords: internet regulation, multistakeholder governance, discourse, internet, institution.

Resume: Based on analysis of the Internet Governance Forum, the paper presents the main features of the model of decentralized regulation. Unlike the traditional centralized approach, the new one promotes stakeholders' discussions of issues related to the internet. In our analysis of discursive characteristics of the Forum, we propose a definition of the discursive dimension of regulation and highlight the main advantages and drawbacks of the new model. Including the dimension of discourse into analysis, we cease to think of regulation as occurring only in a certain constellation of actors, organizations, rules and control mechanisms. Instead, shared collective representations mediate internet usage and regulation, enabling articulation of any specific regulatory measures. From this perspective, the positive feature of the new model is that it stimulates reflection, reduces narrow group interests, and mediates between different viewpoints and discourses on internet issues. Although emphasis on discursive activities solves some of traditional regulatory problems, it also creates opportunities for reproduction of inequalities through specifically discursive means. Even though the discussion setting is formally open for different participants, agenda-setting is likely to be influenced by 'strong' discourses legitimating certain actors, problems and solutions. Overall, these characteristics indicate that it is necessary for the new approach to aim at securing equal representation of different discourses in addition to equal representation of different stakeholder groups.

Literature:

1. Currie W. L. Institutional Theory of Information Technology // *The Oxford Handbook of Management Information Systems: Critical Perspectives and New Directions* / Ed. by Galliers R. D., Currie W. Oxford; New York: Oxford University Press, 2011. P. 137-173;
2. Epstein D. The making of institutions of information governance: The case of the Internet Governance Forum // *Journal of Information Technology*. 2013. Vol. 28, No. 2. P. 137-149;
3. Epstein D., Nonnecke B. M. Multistakeholderism in praxis: The case of the regional and national Internet Governance Forum (IGF) initiatives // *Policy & Internet*. 2016. Vol. 8, No. 2. P. 148-173;
4. Erickson K. User illusion: Ideological construction of 'user-generated content' in the EC consultation on copyright // *Internet Policy Review*. 2014. Vol. 3, No. 4. URL: <https://policyreview.info/articles/analysis/user-illusion-ideological-construction-user-generated-content-ec-consultation> (data obrashheniya: 20.09.2017);
5. Malcolm J. Multi-stakeholder governance and the Internet Governance Forum. Perth: Terminus Press, 2008;
6. Ocasio W., Joseph J. Cultural adaptation and institutional change: The evolution of vocabularies of corporate governance, 1972–2003 // *Poetics*. 2005. Vol. 33, Nos. 3-4. P. 163-178;
7. Padovani C., Pavan E. International Norms and Socio-technical Systems: Connecting Institutional and Technological Infrastructures in Governance Processes // *IFIP International Conference on Human Choice and Computers*. – Springer Berlin Heidelberg, 2012. P. 56-65;
8. Pavan E. Frames and Connections in the Governance of Global Communications: A Network Study of the Internet Governance Forum. Lanham: Lexington Books, 2012. P. 77;
9. Phillips N., Lawrence T. B., Hardy C. Discourse and institutions // *Academy of Management Review*. 2004. Vol. 29, No. 4. P. 635-652;
10. Schmidt V. A. Speaking to the markets or to the people? A discursive institutionalist analysis of the EU's sovereign debt crisis // *British Journal of Politics and International Relations*. 2014. Vol. 16, No. 1. P. 188-209;
11. Tunis Agenda for the Information Society [Elektronnyj resurs] URL: <http://www.itu.int/net/wsis/docs2/tunis/off/6rev1.html> (data obrashheniya: 20.09.2017).
12. <http://www.intgovforum.org/multilingual/content/dynamic-coalitions-4> (data obrashheniya: 20.09.2017);