

**Манышев И.В.**  
m.s.t.27@yandex.ru

**Трунов А.А., канд. филос. наук**  
trunovv2013@yandex.ru

Белгородский университет кооперации, экономики и права,  
кафедра гуманитарных, социальных и правовых дисциплин  
Россия, Белгород

DOI: 10.24153/2079-5912-2020-11-5-19-23

## **ГОРОД И СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ В РАБОТАХ КЛАССИКОВ ЕВРОПЕЙСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

Аннотация: Городские исследования занимали и продолжают занимать особое место в системе социологических знаний. Г. Зиммель, Ф. Тённис и Э. Дюркгейм уделяли огромное внимание проблеме генезиса и эволюции больших и малых городов, развитию процессов урбанизации, различным аспектам интеграции, мобилизации и социального активизма в рамках единого городского пространства. Классики европейской социологической мысли заложили мощный теоретический и методологический фундамент научного изучения института связей с общественностью в социальном пространстве европейских городов конца XIX – первой половины XX вв. Зафиксированные ими принципиальные различия между деревней и городом, спецификой частной и публичной жизни в малых и больших городах, общностью и обществом, органической и механической солидарностью, прогрессом цивилизации и параллельным ростом социальных девиаций позволяют более адекватно подойти к изучению института связей с общественностью, но уже применительно к современным реалиям, которые характеризуются процессами цифровизации и глобализации, стремительным развитием высоких технологий, новыми возможностями для социальных взаимодействий, которые становятся доступными не только для представителей элиты, но и для обычных горожан. Без эффективных связей с общественностью сегодня трудно представить деятельность городских властей и сервисных служб, торговых фирм, корпораций, полиции, образовательных и культурных учреждений. Сами же связи с общественностью рассматриваются нами как универсальный социокультурный механизм, позволяющий устанавливать и поддерживать эффективные публичные коммуникации между субъектами управления и значимыми для их деятельности сегментами городской общественной среды (индивидами и социальными группами) в режиме диалога и поиска совместного решения актуальных проблем.

Ключевые слова: город, социальное пространство, институты, процессы, связи с общественностью, Г. Зиммель, Ф. Тённис, Дюркгейм, модернизация, урбанизация.

Актуальность заявленной темы обусловлена объективной необходимостью глубокого и всестороннего изучения института связей с общественностью в социальном пространстве современного города. Без эффективных связей с общественностью сегодня трудно представить деятельность городских властей и сервисных служб, торговых фирм, корпораций, полиции, образовательных и культурных учреждений. Сами же связи с общественностью можно рассматривать как универсальный социокультурный механизм, позволяющий устанавливать и поддерживать эффективные публичные коммуникации между субъектами управления и значимыми для их деятельности сегментами городской общественной среды (индивидами и социальными группами) в режиме диалога [3; 6].

В процессе модернизации постоянно повышалась роль городов, чему способствовали процессы интеграции и урбанизации, развитие массовых коммуникаций и социальных технологий. Менялась структура занятости, формировались новые слои и профессиональные группы. Городское пространство становилось местом концентрации власти, труда и капитала. Это требовало новых форм и технологий социального управления и контроля, предполагающих не насилие, а убеждение, не сокрытие информации, а её распространение. Постепенно сформировалась публичная сфера, основной задачей которой стало открытое обсуждение самых разнообразных явлений и процессов, начиная от глобальных, заканчивая локальными [9]. Общественное мнение стало оказывать серьёзное воздействие на политику, экономику, массовую культуру, систему духовного производства, социальную мобилизацию и активизм [10]. Да и сама власть во многом утратила своё традиционное сакральное измерение, приобрела публичный характер, что способствовало дальнейшей демократизации общества.

Городские исследования изначально занимали особое место в системе социологических знаний [2]. Классики европейской социологической мысли уделяли огромное внимание проблеме генезиса и эволюции больших и малых городов, развитию процессов урбанизации, различным аспектам интеграции и мобилизации в рамках единого городского пространства. В данной статье мы попытаемся с опорой на методы герменевтики, принципы объективности и историзма рассмотреть то, как менялись взгляды классиков европейской социологической мысли на города и существенные характеристики связей с общественностью, обратившись к идеям Г. Зиммеля, Ф. Тённиса и Э. Дюркгейма [5, 7, 4]. Такой ретроспективный анализ позволит лучше понять многие современные проблемы, например, участие или игнорирование горожанами общественной жизни, конфликты ценностей и интересов различных поколений

горожан, необходимость публичной экспертизы существующих программ, концепций и проектов. На наш взгляд, идеи классиков европейской социологической мысли, которые касаются характеристики различий между сельским и городским образом жизни, общностью и обществом, органической и механической солидарностью, не только не устарели, но продолжают оказывать большое воздействие на состояние современной науки и практики.

Так, Г. Зиммель в знаменитом очерке «Большие города и духовная жизнь» [5] постоянно подчёркивал, что существует огромная разница не только между жизнью в городе и сельской местности, но также в качестве и характере жизни больших и малых городов. Жители небольших европейских городов, согласно Г. Зиммелю, традиционно связаны мелочной дисциплинарной регламентацией, структурами повседневности, особыми коллективными предрассудками, которые существенно ограничивают их социальное творчество и индивидуальную свободу. Этого нет в больших городах. Однако там имеются другие проблемы, например, скученность и отчуждённость, делающие жизнь людей одинокой, покинутой и лишённой всякого смысла. Бесцельные толпы людей, которые могли в любой момент превратиться в погромщиков или бунтовщиков, пугали не только Г. Зиммеля [1]. Однако именно Г. Зиммель попытался рассмотреть эту проблему не с привычных позиций традиционной моральной критики, а с научных социологических позиций. В целом же, обращая внимания на духовную и социальную жизнь городов, Г. Зиммель описывал её как сферу пересечения интересов и ценностей различных территориальных и локальных сообществ, вступающих в сложные взаимодействия друг с другом.

Существенную роль в понимании связей с общественностью в жизни городов также играет классическая концепция Ф. Тённиса, изложенная им в знаменитой книге «Общность и общество. Основные понятия чистой социологии» [7]. Ф. Тённис выделяет общину (общность) и общество как два идеальных типа общественных связей. Община носит органическую природу и строится на родственных, патерналистских, клановых и других отношениях, основанных на естественной самоорганизации людей. Ячейками общины являются семьи и автономные домохозяйства, объединённые потребностями совместного выживания в суровых условиях сельской жизни. Иное дело – современное общество, формирование которого Ф. Тённис связывал с углублением процессов разделения труда, урбанизацией, эмансипацией, триумфом буржуазии. «Крупный город состоит исключительно из свободных личностей, которые поддерживают между собой постоянные отношения и контакты» [7, с. 371]. Зафиксированное Ф. Тённисом различие между общностью и обществом позволяет рассматривать модернизацию

как процесс фундаментального изменения социальной структуры и институтов, связанный с переносом основных форм человеческой жизни из сельской местности в город, что влечёт за собой множество последствий, например, постоянные конфликты между бедными и богатыми, продавцами и покупателями, буржуа и пролетариями, господствующими и подчинёнными. Такого рода базовые конфликты невозможно урегулировать только лишь традиционными средствами, например, нормами морали или права. Требуются специальные социальные институты, направленные на гармонизацию общественных отношений и совместное решение проблем в городском пространстве.

Огромный вклад в изучение интересующей нас проблемы внёс Э. Дюркгейм. Его исследование «О разделении общественного труда» [4] является весомым вкладом в золотой фонд социологической мысли. По существу, Э. Дюркгейм рассматривал те же вопросы, что Ф. Тённис и Г. Зиммель, однако с иных теоретических и методологических позиций. Э. Дюркгейм выделял органическую и механическую солидарность как два базовых типа «социального клея». В общинах архаического и традиционного типа господствует органическая солидарность, основанная на естественных условиях совместного проживания людей. Напротив, общества современного типа характеризуются тем, что люди покидают места своего привычного обитания, превращаясь в своеобразных скитальцев-мигрантов, то есть в «индивидов, покинувших родную среду» [4, с. 23]. В каждом городе при этом возникает специфическая система общественных связей, которая имеет искусственный характер и поддерживается на уровне существующих институтов, то есть комплексов ценностей и норм, которые регламентируют и социализируют человеческую деятельность. С присущим ему педантизмом Э. Дюркгейм писал об университетских, торговых, курортных и иных городах, меняющих облик привычного мира [4, с. 197]. Весьма интересен прогноз Э. Дюркгейма, согласно которому по мере модернизации и урбанизации происходит закономерное стирание границ между провинцией и столицей, центром и периферией, городом и деревней. Нечто похожее мы наблюдаем в наши дни, когда в результате развития коммуникаций и технологий происходит соединение некогда локальных и разрозненных территорий в единый глобальный мир [8]. Кстати, Э. Дюркгейм видел в процессах модернизации и урбанизации не только позитивные аспекты. Негативными сторонами этих процессов являлись разрыв общественных связей и аномия нравственного сознания (дисперсия ценностного поля), которые приводили к росту преступности и суицидальных форм поведения. Эта проблема чрезвычайно волновала Э. Дюркгейма, поскольку свидетельствовала о том, что «цивилизация концентрируется в больших городах; самоубийство тоже»

[4, с. 253]. Вывод Э. Дюркгейма подтверждается не только проведёнными им образцовыми социологическими исследованиями, но и всем опытом XX в., где модернизация сопровождалась насилием, а стремление людей к прекрасным идеалам оборачивалось войнами и кровью.

Резюме.

Подводя общий итог, необходимо отметить, что Г. Зиммель, Ф. Тённис и Э. Дюркгейм заложили мощный теоретический и методологический фундамент научного изучения института связей с общественностью в социальном пространстве европейских городов конца XIX – первой половины XX вв. Зафиксированные ими существенные различия между деревней и городом, особенностями частной и публичной жизни в малых и больших городах, антагонизмом между общностью и обществом, органической и механической солидарностью, прогрессом цивилизации и параллельным ростом социальных девиаций позволяют более адекватно подойти к изучению института связей с общественностью, отказавшись от легковесности и эмпиризма. Классики европейской социологической мысли исходили из того, что в процессе модернизации и урбанизации разрушаются старые и формируются новые типы общественных связей, которые способствуют не только освобождению индивидов от контроля традиционных дисциплинарных структур повседневного жизненного мира, но и инициируют процессы формирования новых и более гибких форм и институтов дисциплинарного контроля.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бобрицкая Е.А. Душа толпы. Искусство и социальная мифология. – М.: Кучково поле, 2018. – 280 с.
2. Вершинина И.А. Современные теории города: социологический анализ. – М.: Канон+ РОИР «Реабилитация», 2019. – 240 с.
3. Герасимова Г.И. Социологический анализ связей с общественностью как управленческой деятельности. – Тюмень: ТюмГНУ, 2011. – 190 с.
4. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / пер. с франц. – М.: Канон, 1996. – 432 с.
5. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. – 2002. – № 3–4. – С. 1–12.
6. Кужелева-Саган И.П. Научное знание о связях с общественностью (PR): Философский анализ. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 464 с.
7. Тённис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии / пер. с нем. – СПб.: Фонд Университет; Владимир Даль, 2002. – 450 с.
8. Тернборн Й. Мир: руководство для начинающих / пер. с англ. – М.: Изд. дом Высш. школы экономики, 2015. – 336 с.
9. Хабермас Ю. Структурное изменение публичной сферы: исследование относительно категории буржуазного общества / пер. с нем. – М.: Весь Мир, 2016. – 342 с.
10. Юдин Г. Общественное мнение, или Власть цифр. – СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2020. – 174 с.

**Manyshev I.V.**

Belgorod University of Cooperation, Economics and Law  
Russia, Belgorod  
m.s.t.27@yandex.ru

**Trunov A.A.**

Cand. philos. Sci.  
Belgorod University of Cooperation, Economics and Law  
Russia, Belgorod  
trunovv2013@yandex.ru

**THE CITY AND PUBLIC RELATIONS IN THE WORKS OF CLASSICS OF EUROPEAN SOCIOLOGICAL THOUGHT**

Urban studies has occupied and continues to occupy a special place in the system of sociological knowledge. G. Simmel, F. Tönnies and E. Durkheim paid great attention to the problem of the genesis and evolution of large and small cities, the development of urbanization processes, various aspects of integration, mobilization and social activism within a single urban space. Classics of European sociological thought laid a powerful theoretical and methodological foundation for the scientific study of the institute of public relations in the social space of European cities of the late XIX – first half of the XX centuries. Their fundamental differences between the countryside and the city, the specifics of private and public life in small and large cities, the antagonism between community and society, organic and mechanical solidarity, the progress of civilization and the parallel growth of social deviations allow a more adequate approach to the study of the institute of public relations, but in relation to modern realities, which are characterized by the processes of digitalization and globalization, the rapid development of high technologies, new opportunities for social interaction, which become available not only for the elite, but also for ordinary citizens. Without effective public relations, it is difficult to imagine the activities of city authorities and services, trade firms, corporations, police, educational and cultural institutions. We consider public relations as a universal socio-cultural mechanism that allows us to establish and maintain effective public communications between management entities and segments of the urban social environment that are important for their activities (individuals and social groups) in the mode of dialogue and search for joint solutions to current problems.

**Keywords:** city, social space, institutions, processes, public relations, G. Simmel, F. Tönnies, E. Durkheim, modernization, urbanization.

**Literature:**

1. Bobrickaya E.A. Dusha tolpy. Iskustvo i social'naya mifologiya. – M.: Kuchkovo pole, 2018. – 280 s.
2. Vershinina I.A. Sovremennye teorii goroda: sociologicheskij analiz. – M.: Kanon+ ROIR «Reabilitaciya», 2019. – 240 s.
3. Gerasimova G.I. Sociologicheskij analiz svyazej s obshchestvennost'yu kak upravlencheskoj deyatel'nosti. – Tyumen': TyumGNU, 2011. – 190 s.
4. Dyurkgejm E. O razdelenii obshchestvennogo truda / per. s franc. – M.: Kanon, 1996. – 432 s.
5. Zimmel' G. Bol'shie goroda i duhovnaya zhizn' // Logos. – 2002. – № 3–4. – S. 1–12.
6. Kuzheleva-Sagan I.P. Nauchnoe znanie o svyazyah s obshchestvennost'yu (PR): Filosofskij analiz. – M.: Knizhnyj dom «LIBROKOM», 2011. – 464 s.
7. Tyonnis F. Obshchnost' i obshchestvo. Osnovnye ponyatiya chistoj sociologii / per. s nem. – SPb.: Fond Universitet; Vladimir Dal', 2002. – 450 s.
8. Ternborn J. Mir: rukovodstvo dlya nachinayushchih / per. s angl. – M.: Izd. dom Vyssh. shkoly ekonomiki, 2015. – 336 s.
9. Habermas YU. Strukturnoe izmenenie publichnoj sfery: issledovanie otnositel'no kategorii burzhuaznogo obshchestva / per. s nem. – M.: Ves' Mir, 2016. – 342 s.
10. YUdin G. Obshchestvennoe mnenie, ili Vlast' cifr. – SPb.: Izd-vo Evropejskogo universiteta v Sankt-Peterburge, 2020. – 174 s.