

Дорофеева Д.К.
dorofeeva_mglu@list.ru

Московский государственный лингвистический университет,
кафедра социологии,
Россия, Москва

DOI: 10.24153/2079-5912-2020-11-4-4-10

К ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ К ВОЕННОЙ СЛУЖБЕ. ТИПОЛОГИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ РФ

Аннотация: Вооружённые Силы – один из основных политических институтов современного российского общества. В данной статье рассматривается проблема, заключающаяся в противоречии между ростом престижа военной службы и замедленным процессом формирования позитивного отношения студенческой молодежи к ней. Актуальность исследования определяется объективной необходимостью военного обеспечения государства. Как известно, период призывного возраста покрывает категория молодёжи (в том числе студентов), что означает потенциальную причастность студенческой молодёжи к военной службе, следовательно, изучение особенностей отношения этой категории к военной службе особенно важно. Целью является разработка авторской типологии студенческой молодежи по характеру отношения к военной службе, а также применение методики расчета агрегированного индекса отношения студенческой молодежи к военной службе. В статье раскрывается понятие отношение студенческой молодежи к военной службе, анализируется уровень престижа военной службы среди студенческой молодежи с помощью использования меры центральной тенденции, среднего арифметического значения. В результате выделены и охарактеризованы типы студенческой молодежи («Патриот», «Диванный воин», «Безразличный», «Негативист») по характеру отношения к военной службе. На основе изучения данной проблемы установлено наличие негативного отношения студенческой молодежи к военной службе. Военная служба скорее не обладает значительным престижем среди студенческой молодежи. Выводы исследования распространяются на студентов всей России (что объясняется выборочным методом отбора единиц). Так, в исследовании участвовали студенты из таких городов как: Москва, Санкт-Петербург, Казань, Волгоград, Калуга, Уфа, малые города Московской области.

Ключевые слова: военная служба, студенческая молодежь, отношение, престиж.

В последние годы разрыв между уровнем престижа военной службы и отношением студенческой молодежи к ней становится все более актуальной проблемой. Как известно, реформирование Российского общества 90-х – начала 2000-х годов XX века сопровождалось рядом отрицательных явлений, одно из которых проявлялось в падении морально-нравственных и гражданских ориентиров среди молодежи. С либерализацией всех сфер общественной жизни, принятием курса, направленного на построение правового государства, и формированием гражданского общества, вся прежняя система воспитания студентов как будущих защитников Отечества была отвергнута. Возникла острая необходимость в создании новой технологии военно-патриотического воспитания молодежи, формирования позитивного отношения к военной службе, которая будет основана на исторически сложившихся боевых, духовно-нравственных, культурных и трудовых традициях, а также на новых конституциональных ценностях РФ. Сейчас же действительно принимаются меры по изменению ситуации в данной сфере.

В свою очередь под отношением студенческой молодежи к военной службе мы подразумеваем систему формируемых установок относительно военной службы у специфической социально-профессиональной группы людей молодого поколения под влиянием социальных, политических факторов и общественного мнения.

Теоретической основой исследования послужили концепции классических подходов Ч. Москоса [1] и М. Яновица [2], так

как, на наш взгляд, они наиболее точно отражают российскую модель гражданско-военных отношений. Также некоторые элементы инструментария были заимствованы из исследований ВЦИОМ [3] и Левада-центра [4].

Изучая проявления отношения студенческой молодежи к военной службе, заключающиеся в желании/нежелании проходить военную службу, осведомленности/неосведомленности положением дел в армии, одобрении/неодобрении деятельности армии, доверии/недоверии социальному институту армия, в рамках авторского исследования был использован метод агрегированного индекса. Указали основные моменты - показатели отношения студентов к военной службе, оцифрованные значения, вес в таблице 1. Логично распределили значения градации шкалы, вес каждого показателя был определен самостоятельно. Отметим, что главным из них являлся «желание/нежелание, чтобы кто-либо из родственников, близких проходил сейчас военную службу», так как он раскрывает латентные установки респондента и позволяет раскрыть истинное отношение к военной службе. Учитывая вес каждого показателя, рассчитали оцифрованные уровни отношения студенческой молодежи к военной службе путём умножения оцифрованного значения показателя на соответствующие веса. После рассчитали оцифрованные уровни отношения по столбцам, определили интервалы и произвели характеристику уровней.

Таблица 1 - Конструирование и оценка агрегированного индекса «отношения студенческой молодежи к военной службе»

Показатель отношения к военной службе	Оцифрованные значения показателей					Вес
	1	2	3	4	5	
Одобрение/неодобрение деятельности армии	Сильная армия не нужна государству (5)	-	Государству вовсе необязательно иметь сильную армию (15)	-	Сильная армия приоритет государству (25)	5
Доверие/недоверие социальному институту армии	Совершенно не доверяю (5)	Скорее не доверяю (10)	3/0 (15)	Скорее доверяю (20)	Полностью доверяю (25)	5
Осведомленность/неосведомленность положением дел в армии	Плохо осведомлен (5)	Ситуацию в ВС представляю скорее плохо (10)	Затрудняюсь ответить (15)	Осведомлен не плохо (20)	Хорошо осведомлен (25)	5
Желание/нежелание прохождения службы в армии близкого/родственника	Нет (10)	-	3/0 (30)	-	Да (50)	10
Оцифрованные уровни доверия	25	50	75	100	125	
Интервалы уровней	0-29	30-59	60-89	90-109	110-139	
Характеристика уровней (типология)	Негативное отношение	Скорее негативное отношение	Нейтральное отношение	Скорее позитивное отношение	Позитивное отношение	

Представленная типология стала результатом проведенного анкетного опроса среди студентов молодежи РФ. В связи с этим, в качестве генеральной совокупности выступили студенты российских учебных заведений. Выборка: квотная, предельная ошибка выборки – 5%. Фактическая ошибка выборки по признаку пол составила 2,8%, а по признаку наличия родственников/близких, служивших/не служивших в армии – 1,6%.

Типология студенческой молодежи по характеру отношения к военной службе была сформулирована предварительно, то есть до проведения исследования, на основании теоретических знаний о предмете. В процессе «разложения» по типам мы руководствовались тем, что у каждого типа есть главная характеристика (или сочетание характеристик), благодаря которой возможно было проигнорировать некоторые несоответствия остальных менее значимых признаков.

Так, укажем, какие характеристики каждого типа мы считали главными при классификации молодежи:

1. Для типа «Патриот» – сочетание высокой заинтересованности и осведомленности о военных делах и желания быть причастным к военной сфере, также считает военную службу престижной, отношение к военной службе – позитивное.
2. Для типа «Диванный воин» – сочетание невысокой оценки доверия к ВС и нежеланием быть причастным к

военной сфере самостоятельно, считает военную службу недостаточно престижной, отношение к военной службе – скорее позитивное, чем негативное.

3. Для типа «Безразличный» – сочетание низкой заинтересованности и осведомленности о военных делах и нежелания быть причастным к военной сфере, отношение к военной службе – нейтральное.

4. Для типа «Негативист» – чаще характеризуется низкой заинтересованностью (или её отсутствием) и осведомленностью, но в то же время может быть изначально прекрасно осведомлен и имеет предвзятое представление, реалистично относится к военной службе, считает ее непрестижной, отношение к военной службе – негативное.

В характеристике каждого типа также указан критерий отношения студенческой молодежи к военной службе. При проверке применимости типологии мы использовали агрегированный индекс отношения молодежи к военной службе и сопоставили заявленные типы отношения с реальными, т.е. рассчитанными после «разложения» респондентов по типам. Заявленные уровни каждого типа совпали с реальными, следовательно, типология применима в исследовании. Ниже на рисунке 1 представлено процентное соотношение выявленных типов.

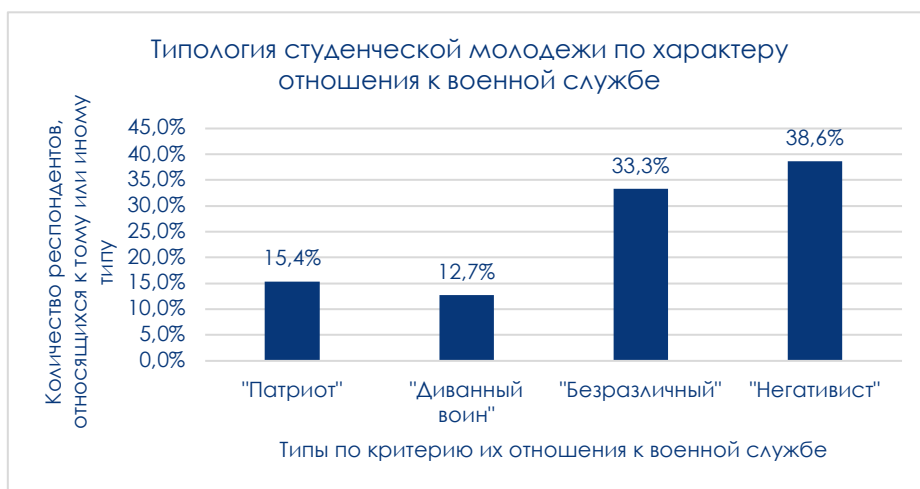


Рисунок- 1. Типология студенческой молодежи по характеру отношения к военной службе, %

Выявленный тип «Патриот» характеризуется сочетанием высокой заинтересованности и осведомленности о военных делах и желании быть причастным к военной сфере, также считает военную службу престижной, отношение к военной службе – позитивное ввиду названных показателей, формирующих агрегированный индекс отношения студенческой молодежи к военной службе. По его мнению, военная служба должна быть обязательной (по призыву), но также он допускает и сосуществование с контрактной службой и альтернативной службой. Родители, согласно данному типу, в большей степени формируют тот или иной характер отношения к во-

енной службе.

Сильная армия – приоритет государству. Из положительных сторон военной службы представители данного типа выделяют: физическую и моральную подготовку, исполнение долга перед Отечеством, а из отрицательных – дедовщину, однако их вовсе не пугает жизнь по другому распорядку, и они не считают, что служба – это потеря года «нормальной жизни». Будучи призывниками, они желают приобрести качества, присущие мужчине, во время прохождения военной службы. Что касается, социального портрета данного типа, то для него семья и друзья являются главными ценностями, для него важно

помогать окружающим людям и заботиться об окружающей среде, он ищет приключений и хочет жить полной событиями жизнью. Данные о социальном портрете типа были собраны по методике World Values Survey [5].

Следующий тип «Диванный воин» характеризуется сочетанием невысокой оценки доверия к ВС и нежеланием быть причастным к военной сфере самостоятельно, считает военную службу недостаточно престижной, однако отношение к военной службе – скорее позитивное, чем негативное ввиду того, что он не изъявляет быть причастным к военной службе самостоятельно, но считает, что это дело других. Они не имеют ярого желания проходить военную службу, также, пожалуй, не хотели бы, чтобы это сделали их близкие, родственники. По их мнению, родители в наибольшей степени влияют на характер формирования отношения студенческой молодежи к военной службе. Не имеют четкого представления о том, какой должна быть военная служба. Однако считают, что сильная армия – приоритет государству, также представители данного типа убеждены, что хорошо осведомлены о ситуации дел в ВС. Из положительных сторон прохождения военной службы выделяют физическую и моральную подготовку, никто не называет таковой исполнение долга перед Отечеством. Плохие условия проживания и потеря года («нормальной жизни») являются отрицательными сторонами прохождения военной службы. Желание самореализоваться в военной сфере, а также избежать преследования государства за непрохождение военной службы для них являются определяющими факторами мотивации. Для представителей этого типа важно быть успешными, они чаще всего подходят ко всему творчески. Для него семья и друзья по-прежнему на первом месте.

«Безразличный тип» представляет собой сочетание низкой заинтересованности и осведомленности о военных делах и нежелание быть причастным к военной сфере, отношение к военной службе – нейтральное. Считают, что военная служба должна быть по контракту. Убеждены в большинстве своем в том, что правительство формирует характер отношения молодежи к военной службе. Скорее не доверяют ВС как социальному институту, к положительным сторонам военной службы относят приобретение навыков владения оружием, а к отрицательным – дедовщину и плохие условия проживания. Представители данного типа не имеют четко выраженных характеристик, пожалуй, для них в общей массе характерно лишь вера в то, что люди должны беречь природу, остальные описательные характеристики выражены в слабой форме, не могут или не желают самоопределиваться. Большинство из них приравнивают такие ценности, как семья и досуг.

Для «Негативиста» чаще характерна низкая заинтересованность (или её отсутствие) и осведомленность, но в то же время может быть изначально прекрасно осведомлен и имеет предвзятое представление, реалистично относится к военной

службе, считает ее непрестижной, отношение к военной службе – негативное. Убеждены, что военная служба должна быть по контракту. Считают, что в большей степени СМИ формируют характер отношения студенческой молодежи к военной службе. По их мнению, служба в армии скорее негативно влияет на жизнь человека, мешает реализации планов. Не доверяют социальному институту ВС, также считают, что армия не играет значительной роли в государственной сфере. Представители данного типа считают, что прекрасно осведомлены о ситуации дел в ВС, положительных сторон в прохождении военной службы для них нет. Единственно возможная мотивация для данного типа – это избежать преследования государством за непрохождение военной службы. Для представителей типа «Негативист» важно хорошо проводить время, баловать себя и быть успешным. Однако и помогать другим людям, заботиться об их благополучии он тоже не прочь. Друзья и работа для него наиболее важные ценности.

На основе процентных соотношений по представленным типам, мы сделали вывод о том, что отношение к военной службе не является в целом позитивным.

Также нами было выявлено на основе методики расчета Хи-квадрат критерия Пирсона, что существует прямая зависимость между уровнем престижа военной службы и отношением респондентов к ней. Так, те, кто согласно агрегированному индексу отношения студенческой молодежи к военной службе был определен к типу «Патриот» определяют уровень престижа как высокий, а те, у кого сформировано негативное отношение, соответственно выбирают низкие оценки («1» и «2» по пятибалльной шкале, где 5 – очень престижна, а 1 – совсем не престижна) при определении престижа военной службы. По результатам ответов респондентов, средняя оценка престижности военной службы составила 2,9, что в свою очередь может сказать о том, что военная служба среди молодежи не обладает значительным престижем, однако не имеет и явной негативной тенденции.

Для подтверждения или опровержения данных, полученных в результате авторского исследования, мы обратились к данным исследований, проведенным Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по вопросам армии и общества (2012-2018 гг.) [6]. Исследователями была выявлена динамика того, что служба в армии – престижна, но молодежь не стремится на военную службу. Так на рисунке 2 мы видим, что большинство опрошенных хотели бы, чтобы кто-либо из близких родственников проходил военную службу, что говорит о престижности службы в армии среди населения. Однако, если мы посмотрим на рисунок 3, то увидим, что среди молодежи (мужчин) допризывного возраста существует тенденция на снижение престижности военной службы, нежелании прохождения кем-либо из близких родственников.

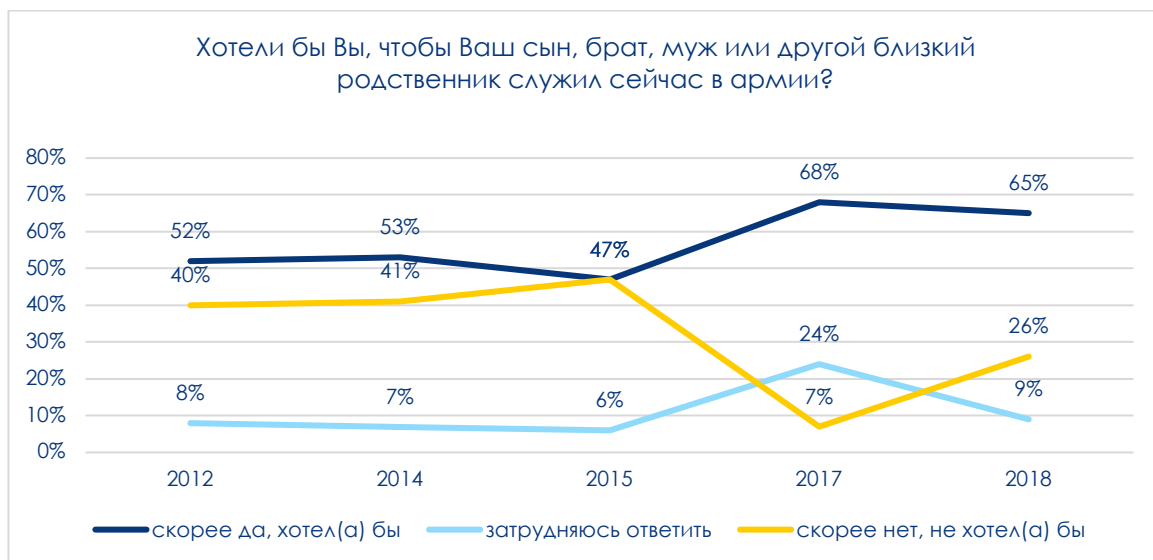


Рисунок – 2. Оценки населения РФ, общероссийский опрос ВЦИОМ, в % от числа опрошенных

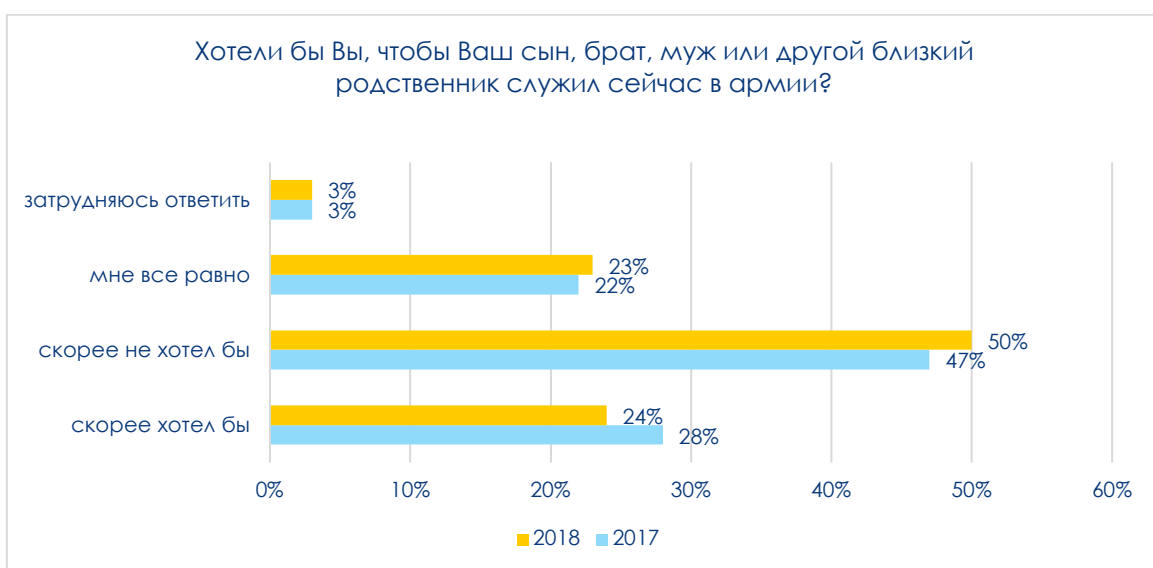


Рисунок – 3. Оценки допризывной молодежи, в % от числа опрошенных

Таким образом, полученные нами в ходе авторского исследования оценки престижности военной службы среди студенческой молодежи являются валидными, так как уже в допризывном возрасте существует тенденция на снижение оценок престижности службы в армии.

В результате проделанной работы мы пришли к следующим выводам: отношение студенческой молодежи к военной службе на сегодняшний момент является скорее негативным, а также существует прямая связь (зависимость) между уровнем престижа военной службы и отношением студенческой молодежи к ней. Однако, сложившееся негативное отношение к военной службе можно искоренить путем использования современного управленческого и информационного инструментария.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Moskos Ch., Williams J. & Segal D. (Eds.) (2000) *The Postmodern Military: Armed Forces after the Cold War*, New York & Oxford: Oxford University Press. – 286 p.
2. Janowitz M. (1960). *The Professional Soldier: A Social Portrait*. Illinois: Free Press of Glencoc. – 464 p.
3. Данилова Н. Армия и общество: принципы взаимодействия. СПб: Норма, 2007. – 343 с.
4. Образцов И. В. Армия как социальный институт государства: Российский опыт в контексте мировых тенденций // Вестник МГЛУ. – 2013. – №2 (662). – С.151-171.
5. Смирнов А. И. Взаимодействие общества и армии как социального института в современной России. - М.: Институт социологии РАН, 2010. – 254 с.
6. Электронный ресурс «Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)» – Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/>.
7. Электронный ресурс «Левада-центр» – Режим доступа: URL: <https://www.levada.ru/>.
8. Электронный ресурс «World Values Survey» – Режим доступа: URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>.
9. Электронный ресурс «Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)» – Режим доступа: URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2018/2018-12_24_army_society.pdf.
10. Электронный ресурс Министерства обороны РФ – Режим доступа URL: <http://mil.ru/>.

Dorofeeva K.V.,
Moscow State Linguistic University
Russia, Moscow
dorofeeva_mglu@list.ru

**ON THE QUESTION OF THE ATTITUDE OF STUDENTS TO MILITARY SERVICE.
TYPOLOGY OF STUDENT YOUTH IN THE RUSSIAN FEDERATION**

The Armed Forces are one of the main political institutions of modern Russian society. This article deals with the problem of the contradiction between the growth of the prestige of military service and the slow process of forming a positive attitude of students to it. The relevance of the research is determined by the objective need for military support of the state. As you know, the period of military age covers the category of youth (including students), which means the potential involvement of students in military service, therefore, the study of the characteristics of the relationship of this category to military service is especially important. The goal is to develop the author's typology of student youth by the nature of their attitude to military service, as well as to apply the method of calculating the aggregated index of student youth's attitude to military service. The article reveals the concept of the attitude of students to military service, analyzes the level of prestige of military service among students by using the measure of Central tendency, the arithmetic mean. As a result, the types of student youth ("Patriot", "Sofa warrior", "Indifferent", "Negativist") are identified and characterized by the nature of their attitude to military service. Based on the study of this problem, the presence of a negative attitude of students to military service is established. Military service rather does not have a significant prestige among students. The findings of the study apply to students throughout Russia (which is explained by the selective method of selecting units). Thus, students from such cities as Moscow, Saint Petersburg, Kazan, Volgograd, Kaluga, Ufa, and small cities of the Moscow region participated in the study.

Keywords: military service, students, the respect, the prestige.

Literature:

1. Moskos Ch., Williams J. & Segal D. (Eds.) (2000) *The Postmodern Military: Armed Forces after the Cold War*, New York & Oxford: Oxford University Press. – 286 p.
2. Janowitz M. (1960). *The Professional Soldier: A Social Portrait*. Illinois: Free Press of Glencoc. – 464 p.
3. Danilova N. *Armiya i obshhestvo: principy` vzaimodejstviya*. SPb: Norma, 2007. – 343 s.
4. Obrazczov I. V. *Armiya kak social`ny`j institut gosudarstva: Rossijskij opy`t v kontekste mirovy`x tendencij // Vestnik MGLU. – 2013. – №2 (662). – S.151-171.*
5. Smirnov A. I. *Vzaimodejstvie obshhestva i armii kak social`nogo instituta v sovremennoj Rossii. - M.: Institut sociologii RAN, 2010. – 254 s.*
6. E`lektronny`j resurs «Vserossijskij centr izucheniya obshhestvennogo mneniya (VCIOM)» – Rezhim dostupa: URL: <https://wciom.ru/>.
7. E`lektronny`j resurs «Levada-centr» – Rezhim dostupa: URL: <https://www.levada.ru/>.
8. E`lektronny`j resurs «World Values Survey» – Rezhim dostupa: URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>.
9. E`lektronny`j resurs «Vserossijskij centr izucheniya obshhestvennogo mneniya (VCIOM)» – Rezhim dostupa: URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2018/2018-12_24_army_society.pdf.
10. E`lektronny`j resurs Ministerstva oborony` RF – Rezhim dostupa URL: <http://mil.ru/>.