

**Анникова Л.В., канд. социол. наук,**  
annikova.stav@yandex.ru

**Бахуташвили Т.В., канд. педагог. наук,**

**Ильченко Е.В., канд. социол. наук,**

**Косинцева Ю.Ф., канд. техн. наук**

Северо-Кавказский федеральный университет,  
кафедра социальных технологий,  
Россия, Ставрополь

DOI: 10.24153/2079-5912-2019-10-4-4-9

## **СОЦИАЛЬНО-ГРУППОВАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ И ИДЕНТИЧНОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

Аннотация:

В статье представлено теоретическое обоснование феноменов социально-групповой идентификации и идентичности современной российской молодежи. С точки зрения структурно-функционального подхода и системной теории раскрывается понятие «идентичность» в аспекте взаимосвязи индивида и социокультурной среды; определяются свойства личностного и социального компонентов идентичности молодежи.

По мнению авторов, процесс социально-групповой идентификации молодежи протекает на двух уровнях: изначально – это процесс идентификации самой личности в группе, и уже потом – процесс идентификации группы в социуме, что обуславливает необходимость изучения данной социальной группы с двух позиций – социальной и личностной. При этом социально-групповая идентификация молодежи предполагает наличие неразрывной связи между культурной средой, в которой протекают важные процессы жизнедеятельности данной социальной группы (личности в группе), включая личностное и профессиональное становление, трудовую, учебную, общественную виды деятельности, и самим носителем идентичности – молодежью, присваивающей ценностно-нормативное содержание этой среды.

С целью успешной социально-групповой идентификации современной российской молодежи институтам социализации предлагается учитывать следующие приоритетные направления в сфере государственной молодежной политики: формирование положительного опыта общения и конструктивной деятельности в молодежных объединениях и группах; развитие основ гражданской, патриотической и религиозной культуры молодежи; установление социального партнерства с конфессиями, религиозными, общественными организациями и образовательными учреждениями по формированию единой устойчивой социокультурной связи между представителями всех молодежных объединений; преодоление религиозного изоляционизма, экстремистских настроений, и других негативных тенденций, и утверждение толерантных установок в светской и религиозной среде.

Ключевые слова:

Социально-групповая идентификация, идентичность молодежи, социокультурный подход, молодежь, ингруппа, рефлексивная группа, кризис культурной идентичности.

В современном мире феномены идентификации и идентичности имеют особый исследовательский интерес в связи с усилением влияния последствий глобализации на культурную и духовную жизнь людей, ростом потребности в укреплении современного института семьи, активным воздействием институтов социализации на моральное самосознание и социальное поведение подрастающего поколения.

Современная российская молодежь переживает сегодня, по мнению ряда исследователей (И.Б. Романенко [4], К.В. Сергеевой [3], К.В. Султанова [4], Т.А. Фоминой [5], и др.), кризис культурной идентичности, одним из проявлений которого является стирание сложившихся культурных границ, «размывание» системы ценностей, принципов и норм в общественной жизнедеятельности. Результатом такого кризиса является снижение уровня патриотизма и гражданственности молодежи. Так, по данным исследования, проведенного К.В. Сергеевой в 2012 году, установлено, что в современной России для каждого четвертого молодого человека (25,2%) стандарты и нормы жизни западной культуры являются более привлекательными, чем отечественной культуры [3].

Феномен идентичности и идентификации личности изучается в различных научных областях (в этнопсихологии, социологии, культурологии, религиоведении, антропологии, этнопедагогике, и др.), а сами понятия «идентичность» и «идентификация» обладают сложной структурой. Разберемся в отличиях данных понятий.

В первую очередь, следует отметить, что идентификация – это процесс, один из способов социализации личности, с помощью которого последняя усваивает определенные модели поведения, ценности тех социальных групп или индивидов, с которыми личность себя идентифицирует (соотносит).

В то же время понятие идентичности скорее более субъективно по происхождению, и имеет в большей мере отношение к внутренним переживаниям и осознанию личностью своей принадлежности к тем или иным социальным группам и общностям. Идентичность рассматривается как результат социализации личности.

В социологии существует несколько подходов к определению идентичности: интерпретативный (Дж.Г. Мид, У. Джеймс, Ч.Х. Кули, Т. Шибутани), феноменологический (А. Шюц, П. Рикер), конструктивистский (П. Бергер, Н. Лукман, П. Бурдьё), драматургический (И. Гофман), структурно-функциональный анализ (Т. Парсонс, Р. Мертон), системный подход (Н. Луман).

Для исследования сущности кризиса культурной идентичности нас интересует, в частности, структурно-функциональный подход и системная теория, которые

рассматривают идентичность в контексте взаимосвязи индивида и социокультурной среды.

Так, Т. Парсонс, используя понятия имитации и идентификации Э. Фрейда, адаптирует их к теории социального действия и социальных систем. Имитация в данном случае, по Парсонсу, представляет собой внешний процесс, через который индивид усваивает элементы культуры, знания, навыки, ценности, нормы поведения, и т.д. Идентификация же характеризует внутреннее усвоение ценностей индивидами в процессе социального научения и во взаимодействии со значимыми другими – родителями, учителями, наставниками, и т.д. Под идентичностью Т. Парсонс рассматривает систему кодов, благодаря которой «индивидуальные значения символизируются и становятся руководством к действиям, мотивацией личности» [7].

Отсюда понятие идентичности, по мнению исследователя, относится к двум взаимосвязанным аспектам положения личности в социуме: с одной стороны, она предполагает знание ситуации развития личности, и ее нормативную оценку; с другой – идентичность тесно связана с проблемой самоопределения личности в нормативном пространстве, учитывает влияние внешнего окружения, и, прежде всего, значимых других на нормативно-ценностные ориентации индивида.

Подобной точки зрения придерживается и второй исследователь – Р. Мертон. Для изучения проблемы формирования идентичности ученый вводит понятие «рефлексивная группа», по отношению к которой можно говорить об идентичности личности, «даже если она к этой группе не принадлежит» [2]. Другими словами, на процесс самоопределения личности в группе и социуме большое влияние оказывает даже простое ее знание о существовании в обществе неких рефлексивных групп.

Принимая во внимание положения системного подхода, понятие идентичности следует рассматривать как системное свойство личности, представленное двумя основными компонентами: личностным (ценностные установки и нормы поведения, самовосприятие, самоопределение, духовный мир личности, выстраиваемое как образ «Это Я»); и социальным (отнесение индивидом себя к конкретной ингруппе (возрастной, профессиональной, классовой, этнической, национальной, и т.д.), социальные роли и статусы в этой группе, нормы социального поведения и общения, менталитет, способствующий интеграции всех членов данной группы).

По мнению исследователя Дж. Марсиа, социальный компонент идентичности является результатом интериоризации социальных позиций индивида, личностный же – «выступает продуктом осознанного выбора индивидом одной из множества альтернатив развития» [6], что позволяет гово-

рять о целенаправленности и осознанности формирования личностного компонента идентичности.

По нашему мнению, успешное развитие социального и личностного компонентов идентичности личности позволяет ей достичь устойчивости и гармоничного развития в социуме, проявлять толерантность в партнерских отношениях с представителями «своей» и «чужой» культурной группы.

Обобщая представленные мнения исследователей, мы понимаем под идентичностью осознанную способность личности выбирать для себя значимые модели социального поведения, осваивать социальные роли и позиции, и осознавать свою принадлежность к определенной социальной группе (этнической, расовой, конфессиональной, и пр.) при соответствии внутренних ценностно-нормативных требований личности нормам организации жизнедеятельности в этой группе.

Рассматривая молодежь в качестве носителя идентичности, мы исходим из представления о том, что процесс ее социально-групповой идентификации будет протекать на двух уровнях: изначально – это процесс идентификации самой личности в группе, и уже потом – процесс идентификации группы в социуме. При этом социально-групповая идентификация молодежи предполагает наличие неразрывной связи между культурной средой, в которой протекают важные процессы жизнедеятельности данной социальной группы (личности в группе), включая личностное и профессиональное становление, трудовую, учебную, общественную виды деятельности, и самим носителем идентичности – молодежью, присваивающей ценностно-нормативное содержание этой среды.

Выбирая в качестве объекта исследования молодежь, мы исходили из представления о ней как о социальной группе лиц в возрасте от 18 до 35 лет, являющейся транслятором ценностей и моделей поведения конкретного общества от поколения к поколению, и обладающей следующими социокультурными характеристиками: высокий уровень индивидуальной и социальной мобильности, адаптивность, динамичность, новаторство, способность к активной культурной ассимиляции, многообразие паттернов социального поведения, неустойчивость ценностных ориентаций, стремление к сочетанию традиционных ценностей и прагматичности.

Учитывая выделенные характеристики, идентичность молодежи может быть рассмотрена как устойчивое социокультурное свойство личности, позволяющее ей отличать себя от других и достигать единения со своей социальной группой в силу общности традиций, социокультурных ценностей, нравственных и моральных убеждений, норм поведения и жизнедеятельности.

При формировании идентичности молодежи, по нашему мнению, необходимо учитывать и развивать, как свойства личностного компонента (адекватное самовосприятие и самооценка, успешный личностный рост и саморазвитие, положительная система ценностей, широкое мировоззрение, гуманизм, альтруизм, позитивные взгляды на окружающий мир и других людей), так и свойства социального компонента идентичности (социальная образованность, социальная адаптированность, социальное здоровье).

В процессе формирования идентичности современной российской молодежи важно учитывать внешний фактор ее обусловленности «культурой и сферой политики, а также национальным самосознанием», на которую обращал внимание в своих исследованиях Э. Гидденс [1]. В этой связи актуализируется необходимость корректировки принципов государственной молодежной и национальной политики в отношении гражданского и патриотического воспитания молодежи в различных институтах социализации (в семье, религиозных, образовательных, общественных организациях, и др.).

Таким образом, идентичность современной российской молодежи представляет собой сложное социокультурное явление, формирующееся под влиянием многообразия национальных и религиозных культур российского общества. Идентичность рассматривается как способность молодого человека сознательно выбирать для себя значимые модели социального поведения, осваивать социальные роли и осознавать свою принадлежность к определенной социальной группе (этнической, расовой, конфессиональной, и пр.).

Для целостного социологического анализа проблемы формирования идентичности современной российской молодежи считаем целесообразным ее изучение с двух позиций, принимая во внимание ее одновременное нахождение в двух разных системах – социальной и личностной. Это предполагает, что идентичность определяется с одной стороны, развитием внутренней системы ценностей личности, набором ее социокультурных характеристик, а с другой – обусловлена ценностно-нормативными требованиями той среды, в которой осуществляется жизнедеятельность молодежи.

Для позитивной социально-групповой идентификации современной российской молодежи приоритетными направлениями в сфере государственной молодежной политики, а также социально-воспитательной работы в институтах социализации (молодежных центрах, высших учебных заведениях, и т.д.), по нашему мнению, должны стать:

– формирование положительного опыта общения и конструктивной деятельности в молодежных объединениях и группах;

– развитие основ гражданской, патриотической и религиозной культуры молодежи;

– установление социального партнерства с конфессиями, религиозными, общественными организациями и образовательными учреждениями по формированию единой устойчивой социокультурной связи между представителями всех молодежных объединений;

– преодоление религиозного изоляционизма, экстремистских настроений, и других негативных тенденций, и утверждение толерантных установок в светской и религиозной среде.

#### Резюме

1. Под идентичностью понимается осознанная способность личности выбирать для себя значимые модели социального поведения, осваивать социальные роли и позиции, и осознавать свою принадлежность к определенной социальной группе (этнической, расовой, конфессиональной, и пр.) при соответствии внутренних ценностно-нормативных требований личности нормам организации жизнедеятельности в этой группе.

2. Процесс социально-групповой идентификации молодежи протекает на двух уровнях: изначально – это процесс идентификации самой личности в группе, и уже потом – процесс идентификации группы в социуме. При этом социально-групповая идентификация молодежи предполагает наличие неразрывной связи между культурной средой, в которой протекают важные процессы жизнедеятельности данной социальной группы (личности в группе), включая личностное и профессиональное становление, трудовую, учебную, общественную виды деятельности, и самим носителем идентичности – молодежью, присваивающей ценностно-нормативное содержание этой среды.

3. При формировании идентичности молодежи, по нашему мнению, необходимо учитывать и развивать, как свойства личностного компонента (адекватное самовосприятие и самооценка, успешный личностный рост и саморазвитие, положительная система ценностей, широкое мировоззрение, гуманизм, альтруизм, позитивные взгляды на окружающий мир и других людей), так и свойства социального компонента идентичности (социальная образованность, социальная адаптированность, социальное здоровье).

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гидденс Э. Социология : учебник / Э. Гидденс; пер. с англ.; научн. ред. В.А. Ядов. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. – 703 с.
2. Мертон Р. Социальная структура и аномия // Социология преступности (Современные буржуазные теории). Пер. с франц. Е.А. Самарской. Ред. перевода М.Н. Грецкий. – М. : Прогресс, 1966. – С. 299-313.
3. Сергеева К.В. Культурная идентичность как фактор социализации современной российской молодежи : автореф. дисс. ... канд. соц. наук. – М., 2012. – 20 с.
4. Романенко И.Б., Султанов К.В. Социокультурная идентичность молодежи как философская проблема // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2012. – №1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-identichnost-molodezhi-kak-filosofskaya-problema>.
5. Фомина Т.А. Социокультурная самоидентификация современного российского студенчества : региональный аспект : дисс. ... канд. соц. наук. – Ставрополь, 2007. – 156 с.
6. Marcia J.E. Identity in adolescence // Adelson J. (ed.) Handbook of adolescent psychology. N.Y. : John Wiley, 1980.
7. Parsons T. The Position of Identity in the General Theory of Action // The Self and Social Interaction / Ed.by K. Gergen, C. Gordon. N. Y. : John Wiley and Sons Inc, 1968. P. 11-24.

**Annikova L.V.**  
Cand. sociol. Sci.  
North-Caucasian Federal University,  
Russia, Stavropol  
annikova.stav@yandex.ru

**Bakhtashvili T.V.**  
Cand. ped. Sci.  
North-Caucasian Federal University,  
Russia, Stavropol

**Ilchenko E.V.**  
Cand. sociol. Sci.  
North-Caucasian Federal University,  
Russia, Stavropol

**Kosinceva Yu.F.**  
Cand. techn. Sci.  
North-Caucasian Federal University,  
Russia, Stavropol

### **SOCIAL-GROUP IDENTIFICATION AND IDENTITY OF MODERN RUSSIAN YOUTH**

The article presents a theoretical substantiation of the phenomena of social group identification and identity of contemporary Russian youth. From the point of view of the structural-functional approach and the system theory, the notion of "identity" is revealed in the aspect of the relationship between the individual and the socio-cultural environment; defines the properties of the personal and social components of the identity of young people.

According to the authors, the process of social group identification of young people takes place on two levels: initially it is the process of identifying the individual in a group, and only then the process of identifying a group in a society, which necessitates the study of this social group from two positions - social and personal. At the same time, the social-group identification of young people implies the existence of an inextricable link between the cultural environment in which important life processes of a given social group (a person in a group) take place, including personal and professional development, work, study, social activities, and by the carrier of identity, by young people who appropriate the value-normative content of this environment.

In order to successfully socially-group identification of modern Russian youth, socialization institutions are invited to consider the following priority areas in the state youth policy: the formation of a positive communication experience and constructive activities in youth associations and groups; development of the fundamentals of civil, patriotic and religious culture of youth; establishment of social partnership with confessions, religious, public organizations and educational institutions on the formation of a single stable socio-cultural connection between representatives of all youth associations; overcoming religious isolationism, extremist sentiments, and other negative tendencies, and establishing tolerant attitudes in a secular and religious environment

**Keywords:** social group identification, youth identity, sociocultural approach, youth, ingroup, reflexive group, crisis of cultural identity.

#### **Literature:**

1. Giddens E. Sociologiya : uchebnik / E. Giddens; per. s angl.; nauchn. red. V.A. Yadov. – M.: E`ditorial URSS, 1999. – 703 s.
2. Merton P. Social`naya struktura i anomiya // Sociologiya prestupnosti (Sovremennyye burzhuazny`e teorii). Per. s francz. E.A. Samarskoj. Red. perevoda M.N. Greczkij. – M. : Progress, 1966. – S. 299-313.
3. Sergeeva K.V. Kul`turnaya identichnost` kak faktor socializacii sovremennoj rossijskoj molodezhi : avtoref. diss. ... kand. socz. nauk. – M., 2012. – 20 s.
4. Romanenko I.B., Sultanov K.V. Sociokul`turnaya identichnost` molodezhi kak filosofskaya problema // Obshhestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana). – 2012. – №1. [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-identichnost-molodezhi-kak-filosofskaya-problema>.
5. Fomina T.A. Sociokul`turnaya samoidentifikaciya sovremennogo rossijskogo studenchestva : regional`ny`j aspekt : diss. ... kand. socz. nauk. –Stavropol`, 2007. – 156 s.
6. Marcia J.E. Identity in adolescence // Adelson J. (ed.) Handbook of adolescent psychology. N.Y. : John Wiley, 1980.
7. Parsons T. The Position of Identity in the General Theory of Action // The Self and Social Interaction / Ed.by K. Gergen, C. Gordon. N. Y. : John Wiley and Sons Inc, 1968. P. 11-24.