

**Фатыхова Д.Р., канд.полит.наук**  
d.fatikhova@gmail.com

**Мюллер Д.Г., канд.полит.наук**  
muller-dg@yandex.ru

Казанский федеральный университет,  
Высшая школа журналистики и медиакоммуникаций  
Института социально-философских наук  
и массовых коммуникаций,  
Кафедра связей с общественностью  
и прикладной политологии  
Казань, Россия

DOI: 10.24153/2079-5912-2017-8-4-65-70

## **ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ РФ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ**

Аннотация: Политика в сфере культуры является одним из важнейших направлений работы государства. В условиях глобализации информационного пространства, появления новых форм передачи информации, быстро меняющегося внешнего окружения обеспечение эффективности государственной культурной политики является непростой задачей. В статье дается характеристика основных проблем, с которыми сталкивается современное российское государство на пути выработки и реализации культурной политики.

Ключевые слова: культура, культурная политика, эффективность государственной политики.

Государственная политика в сфере культуры представляет собой не просто комплекс норм, концепций, конкретных мер поддержки, в соответствии с которыми государство, осуществляет свою деятельность в данной сфере общественной жизни. Это ещё и идеологически осмысленная платформа, тесно связанная с основополагающими принципами и ценностными ориентирами власти в конкретный исторический период времени.

Культуре сегодня отводится первостепенная роль в деле возрождения культурно-нравственных ценностей, укрепления духовного единства нашей многонациональной и многоконфессиональной страны, воспитания патриотизма и национальной гордости. В условиях изменяющегося глобального миропорядка, новой расстановки сил на геополитической карте мира, обострения международной ситуации, и прежде всего изменившейся роли России на международной сцене, актуализируются вопросы сплочённости российского общества вокруг общих идей и ценностей, а, значит, вопросы культуры приобретают совершенно особый смысл.

Обращаясь к анализу государственной политики России в сфере духовной культуры (или идентичной по смыслу культурной политики) следует чётко определить собственно саму область исследования – сферу культуры. К размышлениям о культуре обращались многие авторы, начиная с эпохи античности. Несомненно, исследователи феномена «культуры» сходятся во мнении, что она представляет собой совокупность материальных и духовных продуктов деятельности человека, способ человеческой деятельности и систему социально регулируемых форм общения [12]. М.С. Каган определял культуру как систему отношений между человеком и природой, человеком и обществом, человеком и человеком. [6, с. 48].

В самом широком смысле культура представляет собой все, что является результатом деятельности человека. Все многообразие системы культуры в зависимости от целей деятельности принято подразделять на две большие и тесно связанные области — материальную культуру и духовную культуру. Материальная культура, объединяет результаты практической деятельности человека, включая в себя средства производства, орудия труда, средства потребления, производственные отношения и т.д. Духовная же культура охватывает различные стороны духовной жизни человека и общества, объединяя в себе все достижения науки, творчества, литературы и искусства, общественные идеи и теории, язык, нравственные качества и навыки общественного поведения, правовые и политические отношения, религию, формы и способы приобщения людей к ним. Такое понимание совпадает с подходом, принятым ЮНЕСКО в 2001 году: «...культура должна рассматриваться как совокупность присущих обществу или социальной группе отличительных признаков – духовных и материальных, интеллектуальных и эмоциональных... помимо искусства и литературы, она охватывает образ жизни, «умение жить вместе», системы ценностей, традиции и верования...» [7]. В свою очередь, политика государства в сфере культуры представляет собой целенаправленные действия органов государственной власти Российской Федерации, направленных на поддержку, сохранение и развитие всех видов культуры и творческой деятельности граждан России.

На сегодняшний день исследователи выделяют три модели развития государственной политики в области культуры: китайскую (или «патерналистскую»), европейскую (или «континентальную») и американскую. Все перечисленные модели предполагают направление бюджетных средств в сферу культурных проектов, но в каждой из моделей степень и характер этих субсидий различен.

Китайская модель сродни советской, предусматривает нахождение культуры под полным контролем государства; культура рассматривается, как сфера идеологической деятельности и полностью финансово от него зависима.

Европейская модель направлена на развитие национальной культуры путём квотирования, выделения различных льгот и субсидий. Во многих европейских странах наряду с бюджетным, также существует государственное финансирование из внебюджетных фондов.

Источниками для таких фондов являются поступления от национальных лотерей, спортивных тотализаторов (например, в Финляндии, Норвегии и Ирландии). В США сфера культуры – это бизнес, где формально основное бремя финансовой нагрузки несут частные корпорации

или лица; это - «бизнес, доходный сам по себе, и как инструмент глобального «ценностного» доминирования, что для США тоже бизнес» [7].

Разумеется, как это свойственно любой типологии, обозначенные модели культурной политики весьма условны и не отображают в полной мере всего многообразия социокультурных вызовов и ответов на них. На данный момент и европейские государства, и США, и РФ сталкиваются со сложностями выбора концепции национальной политики в сфере культуры, отсутствием практики действенных механизмов ее реализации.

Так, по мнению ряда исследователей, на характер отечественной культурной политики серьезное влияние оказало заимствование опыта зарубежных стран. Их механический перенос на российскую почву без учёта социально-экономических и региональных особенностей России привели к искажению целей и результатов культурной политики. В рамках традиционного подхода к финансированию данной сферы по «остаточному» принципу культуре отводилась второстепенная роль в жизни общества. [2; с. 122]

Как итог, динамика показателей культурной жизни, к которой пришла наша страна к началу XXI века выглядит как настоящий обвал, по своим масштабам сравнимый с обвалом экономики начала 90-х годов XX века. К таким выводам пришли участники заседания Совета по государственной культурной политике [11]. Растущая культурная деградация, детская безнадзорность, беспризорность, социальное сиротство, распространение алкоголизма, наркомании и преступности – вот лишь некоторые негативные явления, с которыми мы сталкиваемся. Кроме того усугубляющаяся пропасть между богатыми и бедными распространяется и на доступ к услугам в сфере информации и культуры. Общее сокращение доступа к культурным ценностям обуславливает неоднородность происходящих социокультурных процессов среди различных социальных групп населения.

Духовность российского общества также трансформировалась: приоритет материальных ценностей над духовными, гуманистическими ценностями – распространённое явление сегодняшнего дня. Упал общественный статус интеллигенции, которая традиционно считалась основой духовного и нравственного развития российского общества. Низкие доходы работников в сфере культуры привели к оттоку кадров и повышению среднего возраста занятых в данной сфере. Особое беспокойство вызывает подрастающее поколение, которое все больше отходит от традиционных ценностей духовной культуры. Этому во многом способствуют трансформация системы образования, картина мира, которая транслируется

со средств массовой информации, внедряющих в сознание молодых людей в качестве образцов безнравственное поведение, насилие, пренебрежительное отношение к профессии, работе, институту брака и семьи. Не удалось остановить процессы постепенной утраты культурно-исторического достояния, которое накопили предыдущие поколения. В обществе нарастает тренд размывания культурных и нравственных ценностей, ведущий к распространению идей ксенофобии, проявлению воинствующего национализма и экстремизма [11].

Нарастающие негативные последствия, распространившиеся в российском обществе, подтолкнули высшее государственное руководство к пересмотру основ культурной политики. С начала 2010-х годов можно констатировать серьёзную озабоченность и рост внимания к данному вопросу на государственном уровне.

Годы перестройки, и последующие за ними смена государственно-политического устройства, сместили акценты в целях и приоритетах культурной политики. Этим объясняется поиск новой модели культурной политики и в идеологическом и в экономическом планах. М. Пахтер и Ч. Лендри говорят о наметившемся в последние годы «повороте» к культуре, ее выходе на передний план, и ее влияние на все сферы жизни общества; отвечая современным тенденциям развития страны, сфера культура перемещается на ведущие позиции, становится залогом дальнейшего успешного развития России [10; с. 53].

В экономическом плане как ориентир была выбрана партнёрская модель финансирования сферы культуры, которая требовала реформирования не только экономических функций отдельных институтов культуры, но и организационных (для выполнения задачи «зарабатывания денег» и покрытия минимальных расходов). По мнению экспертов, реализация такой концепции партнёрства в рамках переходного периода была преждевременна: «становление рыночной модели возможно тогда, когда изменится самовосприятие работников учреждений культуры и они будут действовать как рыночные акторы, а в обществе будет сформирован позитивный образ концепции» [2; с. 124]. В тоже время и сегодня, анализируя состояние дел в сфере государственной культурной политики России нетрудно заметить сосуществование этих двух концептуальных подходов (несмотря на то, что на первый взгляд они могут показаться взаимоисключающими) и проблемы поиска оптимального баланса между ними.

Одна из самых первостепенных проблем реализации современной государственной культурной политики – взаимоотношения между центральными, региональными и местными властями в сфере исполнения задач культурной политики. 2014 год был объявлен в РФ Годом культуры.

В этом аспекте одной из главных задач Года культуры, знакового события в новейшей истории государственной политики в сфере культуры, стал перенос акцента на культурную деятельность в регионах Российской Федерации. В целом при поддержке Министерства культуры России в рамках Года культуры было реализовано более 2500 региональных мероприятий. Были осуществлены и такие проекты, как Год культуры России и Великобритании, Год туризма России и Италии, Год языков и литературы (Россия - Германия). В 46 странах мира были организованы выставки российских центров. В 2014 году из средств федерального бюджета выделено более 5,5 млрд. руб. на финансовую поддержку сферы культуры. В рамках Года культуры были выделены межбюджетные трансферты в объеме 2,7 млрд. рублей на обновление материально-технической базы и приобретение специального оборудования для учреждений культуры, обеспечение региональных и муниципальных учреждений культуры специализированным автотранспортом, сохранение исторического облика малых городов, поддержку лучших событийных проектов [3].

Однако, в целом анализ расходов государства на сферу культуры и кинематографии за последние 8 лет, свидетельствует об их устойчивом снижении относительно общих расходов консолидированного бюджета РФ с 1,8% в 2008 г. до 1,5% в 2016 г. Доля этих расходов в расходах консолидированного бюджета РФ на социально-культурную сферу сократилась с 3,4% в 2008 г. до 2,7% в 2016 г.. Эти данные говорят о снижении значимости расходов на культуру и кинематографию не только в числе всех расходов государства, но и в рамках федеральных расходов на указанную сферу. Такая ситуация в числе прочих факторов объясняется и сложными экономическими условиями, сложившимися в стране в результате финансово-экономического кризиса сначала в 2008-2009 годах, а затем в свете экономических проблем 2014-2016 годов.

В тоже время, можно с уверенностью утверждать, что в Российской Федерации государство по-прежнему остаётся главным субъектом формирования и реализации всего комплекса мероприятий в рамках политики в сфере культуры. Изменяется и роль государства в данной сфере: от простого финансирования различных культурных проектов, имеющих государственную значимость, к созидательной роли посредника, обеспечивающего новые возможности для всех многочисленных акторов культурной сферы. И в идеологическом плане, восприятие культуры как полностью убыточной сферы государственных затрат, постепенно уступает место более сложным формам финансирования, которые предпола-

гают и поддержку со стороны государства, и участие бизнеса, и изменение менеджмента собственно организаций культуры. Более того, культура начинает восприниматься как значимый ресурс для развития территорий, внутреннего туризма, геобрендинга [11].

Наконец, развитие технологий в сфере массовых коммуникаций, предоставляет совершенно новые возможности для реализации инновационных культурных проектов в связке с бизнесом, с наукой, расширяя тем самым доступ к культурным ценностям все большего количества граждан.

Таким образом, отличительной особенностью государственной культурной политики в России на сегодняшнем этапе является стремление со стороны всех субъектов (государства, экспертного сообщества, творческой элиты, общества в целом) к расширению границ понимания «культуры», осознанию значения культуры в социальном развитии страны. Это находит своё отражение в практическом содержании государственной культурной политики.

## Резюме

Культуре сегодня отводится первостепенная роль в деле возрождения культурно-нравственных ценностей, укрепления духовного единства нашей многонациональной и многоконфессиональной страны, воспитания патриотизма и национальной гордости. В условиях изменяющегося глобального миропорядка, новой расстановки сил на геополитической карте мира, обострения международной ситуации, и прежде всего изменившейся роли России на международной сцене, актуализируются вопросы сплочённости российского общества вокруг общих идей и ценностей, а, значит, вопросы культуры приобретают совершенно особый смысл. В этой связи особую важность приобретают вопросы эффективности современной государственной политики в сфере культуры. Такая ситуация в числе прочих факторов объясняется и сложными экономическими условиями, сложившимися в стране в результате финансово-экономического кризиса сначала в 2008-2009 годах, а затем в свете экономических проблем 2014-2016 годов.

В Российской Федерации государство сегодня по-прежнему остаётся главным субъектом формирования и реализации всего комплекса мероприятий в рамках политики в сфере культуры. Изменяется и роль государства в данной сфере: от простого финансирования различных культурных проектов, имеющих государственную значимость, к созидательной роли посредника, обеспечивающего новые возможности для всех многочисленных акторов культурной сферы. В идеологическом плане, восприятие культуры как полностью убыточной и дотационной сферы государственных затрат, постепенно уступает место более сложным подходам, которые предполагают и поддержку со стороны государства, и участие бизнеса, и изменение менеджмента собственно организаций культуры. Более того, культура начинает восприниматься как значимый ресурс для развития территорий, внутреннего туризма, геобрендинга, что находит свое отражение в содержании современной государственной культурной политики.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Борисова П. Пять главных проблем российского кино // Взгляд. - 8 февраля 2016. – URL: <http://vz.ru/opinions/2016/2/8/792981.html> (дата обращения: 04.08.2016).
2. Бабякина Е.П. Российская культурная политика в период второй половины 20 века – начала 21 века // Современная культурная политика как креативная деятельность: управление и инновации. Коллективная монография в 2 частях под общ. ред. Астафьевой О. Н. — СПб, ЭЙДОС, 2014. — 639 с.
3. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2014 году Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. – URL: [http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2015/%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4\\_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%8F%20%D0%93%D0%94%20%D0%B8%20%D0%A1%D0%A4%20%D0%A4%D0%98%D0%9D%D0%90%D0%9B.pdf](http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2015/%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%8F%20%D0%93%D0%94%20%D0%B8%20%D0%A1%D0%A4%20%D0%A4%D0%98%D0%9D%D0%90%D0%9B.pdf) (дата обращения: 04.08.2016)
4. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2015 году Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. URL:<http://mkrf.ru/report/report2015/> – (дата обращения: 04.01.2017)
5. Группа компаний TNS URL: <http://www.tns-global.ru/883822> (дата обращения: 04.08.2016)
6. Каган М.С. Философия культуры. – СПб. -1996.
7. Матвеев В. В. Модели государственной культурной политики в современном мире. // Вопросы культурологии. — 2009. — № 11. С. 52-56.
8. Основы государственной культурной политики – 2015. . – Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. – URL: <http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/OSNOVI-PRINT.NEW.indd.pdf>, (дата обращения: 25.08.2016)
9. Пользователи интернета в России. – URL: [http://www.bizhit.ru/index/users\\_count/-151-0-151](http://www.bizhit.ru/index/users_count/-151-0-151), (дата обращения: 25.08.2016)
10. Романова, В. В., Мацкевич, А. В. Бюджетные расходы в сфере культуры и кинематографии: анализ состояния и динамики. Вып. 2 / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»; Ин-т управления гос. ресурсами ; под ред. Б. Л. Рудника. — М. : Изд.дом Высшей школы экономики, 2014. — 71 с.
11. Рекомендации заседания Совета по государственной культурной политике от 04.02.2011 г. – URL: <http://agnivestfi.ru/news13336>, (дата обращения: 25.08.2016)
12. Скворцов В.Н. К вопросу об определении понятия «духовная культура» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2009. № 3.
13. Шапрон Ж., Жессати П. Принципы и механизмы финансирования французского кино. /пер. с фр. Аллы Беляк и Жоэля Шапрона/- М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2011.

**Fatikhova D.R.**

Cand. polit. Sci.  
Kazan Federal University  
d.fatikhova@gmail.com

**Muller D.G.**

Cand. polit. Sci.  
Kazan Federal University  
muller-dg@yandex.ru

## MAIN PROBLEMS OF MODERN STATE CULTURAL POLITICS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Politics in the sphere of culture is one of the most important directions of the work of the state. In the context of the globalization of the information space, the emergence of new forms of information transfer, a rapidly changing external environment, ensuring the effectiveness of state cultural policy is not an easy task. The article describes the main problems faced by the modern Russian state on the path of elaborating and implementing cultural policies.

**Keywords:** culture, cultural policy, efficiency of state policy.

**Resume:** Culture today is given the primary role in the revival of cultural and moral values, the strengthening of the spiritual unity of our multi-ethnic and multi-confessional country, the upbringing of patriotism and national pride. In the context of the changing global order, the new alignment of forces on the geopolitical map of the world, the aggravation of the international situation, and, first and foremost, the changing role of Russia on the international stage, the issues of the cohesion of Russian society around common ideas and values are actualized, and, therefore, the issues of culture acquire a special meaning. In this regard, the importance of the effectiveness of modern state policy in the field of culture. This situation, among other factors, is also due to the difficult economic conditions prevailing in the country as a result of the financial and economic crisis, first in 2008-2009, and then in the light of the economic problems of 2014-2016.

In the Russian Federation, the state today remains the main subject of the formation and implementation of the whole range of measures within the framework of cultural policy. The role of the state in this sphere is also changing: from simple financing of various cultural projects of state significance to the creative role of the mediator, providing new opportunities for all the actors of the cultural sphere. In the ideological sense, the perception of culture as a completely unprofitable and subsidized sphere of public spending is gradually giving way to more complex approaches that involve both state support and business involvement and the change in the management of cultural organizations proper. Moreover, culture is beginning to be perceived as a significant resource for the development of territories, domestic tourism, geo-branding, which is reflected in the content of modern state cultural policy.

### Literature:

1. Borisova P. Pyat' glavnykh problem rossijskogo kino // Vzgyad. - 8 fevralya 2016. - URL: <http://vz.ru/opinions/2016/2/8/792981.html> (data obrashheniya: 04.08.2016).
2. Babyakina E.P. Rossijskaya kul'turnaya politika v period vtoroj poloviny 20 veka – nachala 21 veka // Sovremennaya kul'turnaya politika kak kreativnaya deyatel'nost': upravlenie i innovacii. Kollektivnaya monografiya v 2 chastyax pod obshh. red. Astaf'evoj O. N. — SPb, EJDOS, 2014. — 639 s.
3. Gosudarstvennyj doklad o sostoyanii kul'tury v Rossijskoj Federacii v 2014 godu Oficial'nyj sajt Ministerstva kul'tury Rossijskoj Federacii. URL: [http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2015/%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4\\_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%8F%20%D0%93%D0%94%20%D0%B8%20%D0%A1%D0%A4%20%D0%A4%D0%98%D0%9D%D0%90%D0%9B.pdf](http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2015/%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%8F%20%D0%93%D0%94%20%D0%B8%20%D0%A1%D0%A4%20%D0%A4%D0%98%D0%9D%D0%90%D0%9B.pdf) (data obrashheniya: 04.08.2016)
4. Gosudarstvennyj doklad o sostoyanii kul'tury v Rossijskoj Federacii v 2015 godu Oficial'nyj sajt Ministerstva kul'tury Rossijskoj Federacii. URL: <http://mkrf.ru/report/report2015/> – (data obrashheniya: 04.01.2017)
5. Gruppa kompanij TNS URL: <http://www.tns-global.ru/883822> (data obrashheniya: 04.08.2016)
6. Kagan M.S. Filosofiya kul'tury. – Spb. -1996.
7. Matveenko V. V. Modeli gosudarstvennoj kul'turnoj politiki v sovremennom mire. // Voprosy kul'turologii. — 2009. — № 11. S. 52-56.
8. Osnovy gosudarstvennoj kul'turnoj politiki – 2015. . – Oficial'nyj sajt Ministerstva kul'tury Rossijskoj Federacii. – URL: <http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/OSNOVI-PRINT.NEW.indd.pdf>, (data obrashheniya: 25.08.2016)
9. Pol'zovateli interneta v Rossii. – URL: [http://www.bizhit.ru/index/users\\_count/-151-0-151](http://www.bizhit.ru/index/users_count/-151-0-151), (data obrashheniya: 25.08.2016)
10. Romanova, V. V., Mackevich, A. V. Byudzhetnye rasxody v sfere kul'tury i kinematografii: analiz sostoyaniya i dinamiki. Vyp. 2 / Nac. issled. un-t «Vysshaya shkola e'konomiki»; In-t upravleniya gos. resursami ; pod red. B. L. Rudnika. — M. : Izd.dom Vysshej shkoly e'konomiki, 2014. — 71 s.
11. Rekomendacii zasedaniya Soveta po gosudarstvennoj kul'turnoj politike ot 04.02.2011 g. – URL: <http://agnivesti.ru/news13336>, (data obrashheniya: 25.08.2016)
12. Skvorcov V.N. K voprosu ob opredelenii ponyatiya «duxovnaya kul'tura» // Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina. 2009. № 3.
13. Shapron Zh., Zhessati P. Principy i mexanizmy finansirovaniya francuzskogo kino. /per. s fr. Ally Belyak i Zhoe'lya Shaprona/- M.: KoLibri, Azbuka-Attikus, 2011