

Казанский (Приволжский) федеральный университет,
Институт управления, экономики и финансов,
кафедра финансового учета
Казань, Россия

DOI: 10.24153/2079-5912-2017-8-3-25-29

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ ВЛОЖЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ С ПБУ 19/02 И МСФО (IFRS) 9

Аннотация: Данная статья посвящена проблеме выявления сходств и различий российского и международного учета финансовых вложений. В работе используется сравнительный метод исследования финансовых вложений. Было раскрыто содержание Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» (ПБУ 19/02) и определена степень его соответствия содержанию МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» в частности, объектов бухгалтерского учета, их оценки, признания доходов и расходов по операциям с финансовыми вложениями и раскрытия информации в бухгалтерской отчетности.

Ключевые слова: ПБУ, МСФО, финансовые вложения, финансовые инструменты, инвестиции, дисконтирование, методы оценки, деривативы.

Развитие внешнеэкономических связей и привлечение иностранных инвестиций способствуют тому, что российские организации путем перехода на МСФО стараются предоставить потенциальным инвесторам достоверную финансовую информацию, повысить свою конкурентоспособность и поднять доверие к компании со стороны зарубежных инвесторов. Однако эффективность такого перехода во многом зависит от четкого понимания, в чем состоят сходства и различия международных и российских стандартов.

Целью данной работы является проведение сравнительного анализа положений по бухгалтерскому учету финансовых вложений в отечественной и зарубежной практике, которые раскрываются в ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» и МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» соответственно.

Само определение «финансовых вложений» в российском стандарте не предусмотрено. В ПБУ 19/02 под термином «финансовые вложения» чаще всего понимают инвестиции денежных средств и иного имущества одних организаций в ценные бумаги и уставные капиталы других организаций, с целью увеличения доходов, не связанных с основной деятельностью, и привлечения дополнительных займов [8].

В МСФО (IFRS) 9 в отличие от ПБУ 19/02 используются термины «финансовый инструмент», «финансовый актив», «финансовое обязательство» и «долевой инструмент», и по каждому из них даны определения (таблица 1) [7].

В соответствии с МСФО (IFRS) 9, компания признает финансовый инструмент только тогда, когда становится одной из сторон договора в отношении этого инструмента. Однако операции, носящие регулярный характер, следует признавать на дату заключения сделки или на дату расчетов.

Таблица 1 - Виды финансовых инструментов в соответствии с МСФО 9

Объект	Определение объекта в соответствии с МСФО
Финансовый инструмент	Договор, в результате которого одновременно возникает финансовый актив у одной стороны и финансовое обязательство или долевого инструмент у другой стороны
Финансовый актив	Актив, который является: 1. денежными средствами 2. долевым инструментом другой компании 3. договорным правом на получение денежных средств или иного финансового актива другой компании 4. договорным правом на обмен финансового актива или финансового обязательства с другой компанией на потенциально выгодных для себя условиях 5. договором, который может быть или будет урегулирован собственными долевыми инструментами
Финансовое обязательство	Любое обязательство, которое является договорным обязательством: 1. на поставку денежных средств или другого финансового актива другой компании 2. на обмен финансового инструмента на потенциально невыгодных условиях 3. будет или может быть урегулирован собственными долевыми инструментами
Долевой инструмент	Договор, подтверждающий право на остаточную долю в активах компании после выплаты всех её обязательств

ПБУ 19/02 в отличие от МСФО 9 предусматривает три условия признания финансовых вложений, которые обязаны единовременно выполняться: документальное подтверждение прав собственности на финансовые вложения и права на получение дохода; переданы все риски, связанные с финансовыми вложениями; есть возможность приносить организации доход в виде процентов, дивидендов или приращения капитала в будущем [8].

Согласно ПБУ 19/02 финансовые вложения принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости, которая определяется исходя из метода осуществления финансовых вложений [2].

В МСФО при первоначальном признании все финансовые инструменты признаются по справедливой стоимости. Стоимость финансовых инструментов, оцениваемых не по справедливой стоимости, также корректируется на затраты по их приобретению или выпуску [7].

МСФО (IFRS) 9 в целях последующей оценки, исходя из выбранной бизнес-модели, выделяет 2 категории финансовых активов: активы, оцениваемые по амортизированной или по справедливой стоимости (Таблица 2, 3).

Таблица 2 - Оценка долговых финансовых инструментов в МСФО

БМ – спекулятивная (торговля)	БМ – Смешанная (торговля + удержание)	БМ – консервативная (удержание)
Оценка по справедливой стоимости с отнесением изменений на прибыли и убытки	Оценка по справедливой стоимости с отнесением изменений на прочий совокупный доход	Оценка по амортизированной стоимости

Таблица 3 - Оценка долевых финансовых инструментов согласно МСФО

БМ – спекулятивная (торговля)	БМ – не спекулятивная (не торговля)
Оценка по справедливой стоимости с отнесением изменений на прибыли и убытки	Оценка по справедливой стоимости с отнесением изменений на прочий совокупный доход

В российском учете финансовые вложения для последующей оценки подразделяются на 2 группы: финансовые вложения, по которым можно определить текущую рыночную стоимость и по которым ее определить нельзя. Первая группа финансовых вложений отражается в отчетности по текущей рыночной стоимости путем корректировки их оценки на предыдущую отчетную дату, а вторая группа - по первоначальной стоимости за вычетом суммы резерва под обесценение [4].

В МСФО выделяется категория финансовых обязательств, оцениваемых впоследствии по амортизированной стоимости путем дисконтирования с использованием эффективной процентной ставки, за исключением некоторых видов финансовых обязательств и др. В РСБУ отсутствует понятие финансового обязательства.

Кроме того, в отличие от РСБУ в МСФО (IFRS) 9 выделяется классификация финансовых инструментов (ФИ) на непроизводные (займ выданный, дебиторская задолженность и т.д.) и производные (деривативы: опцион, фьючерс, своп, форвард).

Производные ФИ обладают такими признаками, как изменение стоимости в результате изменения базового актива; отсутствие первоначальных инвестиций или их незначительность; расчеты по ним осуществляются в будущем.

В отечественной и международной практике также нет единства по вопросу классификации финансовых вложений. В РСБУ классификация производится исходя из сроков погашения, в МСФО – по принципу формирования инвестиционного портфеля [1].

Согласно МСФО (IFRS) 9 предприятие должно применять требования по обесценению, содержащиеся в МСФО (IAS) 39, к финансовым активам, оцениваемым по амортизированной стоимости. Признание убытка от обесценения (и его восстановление) всегда должно показываться в составе прибыли или убытка.

В российском учете при наличии признаков организация проводит проверку на обесценение стоимости финансовых вложений и создает резерв под их обесценение. Данный резерв уменьшает стоимость финансовых вложений, отраженных в бухгалтерской отчетности [5].

Существенным отличием МСФО 9 от ПБУ 19/02 является учет операций хеджирования, тогда как в РСБУ учет хеджирования не предусмотрен [3].

Стоит отметить, что с 1 января 2018 г. МСФО (IFRS) 9 окончательно заменит МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка». Новый стандарт вводит единую модель, которая имеет только две категории классификации: амортизированная стоимость и справедливая стоимость.

Основным изменением в МСФО 9 является новый подход к признанию убыток от обесценения финансовых инструментов, который предполагает переход от принципа учета понесенных потерь к принципу учета ожидаемых убытков [3]. Согласно новой модели потери нужно прогнозировать заранее, то есть при их расчете нужно использовать всю имеющуюся у организации информацию, которая в будущем может повлиять как на состояние платежеспособности одного заемщика, так и на состояние кредитного портфеля в целом [9].

Различие в рассматриваемых стандартах также имеется относительно периода признания резерва под убытки. Согласно МСФО (IAS) 39 оценочные резервы под убытки отражаются только по уже обесцененным финансовым активам [6]. В МСФО 9, напротив, организации должны признавать резервы под убытки на каждом этапе и по всем статьям, подверженным кредитному риску, которые не оцениваются по справедливой стоимости через прибыль или убыток.

Таким образом, изменения, которые были внесены в МСФО (IFRS) 9 еще больше увеличат разницу между учетом финансовых вложений в международной и отечественной практике.

Резюме:

По итогам проведенного сравнительного анализа норм ПБУ 19/02 и МСФО (IFRS) 9, можно сделать вывод о том, что международные и отечественные стандарты учета финансовых вложений существенно различаются. Эти различия касаются не только используемой терминологии, но и порядка формирования некоторых показателей бухгалтерской отчетности.

МСФО (IFRS) 9 охватывает более широкий круг финансовых инвестиций, дает их подробную классификацию, отдельно рассматривает учет финансовых активов и обязательств. В ПБУ 19/02 не раскрыты такие аспекты учета, как раскрытие информации о финансовых обязательствах, учет операций хеджирования, расчет дисконтированной стоимости, что говорит о неполноте российского учета финансовых вложений.

Таким образом, российским компаниям, которые сотрудничают с зарубежными партнерами, для того, чтобы предоставлять инвесторам конкурентоспособную и максимально достоверную информацию в отношении финансовых вложений, необходимо придерживаться правил МСФО.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бреславцева Н.А., Карашенко В.В., Проскурина В.А., Марьянова С.А. Учет финансовых инструментов и инвестиций в соответствии с МСФО и ПБУ: Методологические проблемы и различия // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 5 (299). – С. 2-8.
2. Ветошкина Е.Ю., Хайруллина Р.А. Аспекты повышения финансовой грамотности населения в области финансовых вложений в ценные бумаги // Научное обозрение. – 2016. – № 10. – С. 147-151.
3. Климова Ю.В. Учет финансовых инструментов: Переход на МСФО 9 // Вестник АГУ. – 2014. – № 3. – С. 198-205.
4. Куликова Л.И., Гошунова А.В. Бухгалтерский учет корректировок стоимости финансовых вложений // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 38. – С. 2-12.
5. Куликова Л.И. Учет процентных расходов // Бухгалтерский учет. – 2011. – № 10. – С. 18-22.
6. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»: Приказ Министерства финансов России от 28.12.2015 N 217н (ред. от 27.06.2016). – Информ.- правов. система «Консультант плюс». Версия от 7.11.2016 г.
7. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: Приказ Министерства финансов России от 27.06.2016 № 98н (ред. от 27.06.2016). – Информ.- правов. система «Консультант плюс». Версия от 7.11.2016 г.
8. Положение по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02: Приказ Министерства финансов России от 10.12.2002 г. № 126н (ред. от 06.04.2015 г.). – Информ.- правов. система «Консультант плюс». Версия от 7.11.2016 г.
9. Селезнева М. М. Переход на МСФО (IFRS) 9: Новые вызовы для кредитной организации // V международная научная конференция «Актуальные вопросы экономики и управления». – 2016. – С. 68-72.

Goshunova A.V.
Cand. econom. Sci.
Kazan Federal University
AVGoshunova@kpfu.ru

Vafina D.A.
Kazan Federal University
dianochka777777love@mail.ru

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF ACCOUNTING FOR FINANCIAL INVESTMENTS ACCORDING TO THE AS 19/02 AND THE IFRS 9

Current article is devoting to the problem of identification similarities and differences of the Russian and an international accounting for financial investments. A comparative method of the research for financial investments is using in this article. The content of the Accounting standard "Accounting for Financial Investments" (AS 19/02) was disclosed and determined the degree of its compliance with the content of IFRS 9 the "Financial Instruments" in particular objects of accounting, their valuation, recognition of income and expenses on transactions with the financial investments and disclosure of information in the financial statements.

Keywords: AS, IFRS, financial investments, financial instruments, investments, discounting, methods of assessment, derivative financial instruments.

Resume: Based on the results of the comparative analysis of the rules of AS 19/02 and IFRS 9 it can be concluded that international and domestic standards for accounting for financial investments are significantly different. These differences relate not only to the terminology has used but also to the procedure for the formation of certain indicators of financial statements. The IFRS 9 covers a wider range of financial investments, provides a detailed classification, and separately considers the accounting for financial assets and liabilities. The AS 19/02 doesn't disclose the accounting's aspects such as disclosure of information on financial liabilities, hedge accounting and discounted value calculation, which indicates the incompleteness of Russian accounting for financial investments.

Thus, it is necessary the Russian companies which cooperate with foreign partners in order to provide investors the competitive and most reliable information regarding financial investments to adhere to the rules of IFRS.

Literature:

1. Breslavceva N.A., Karashhenko V.V., Proskurina V.A., Mar'yanova S.A. Uchet finansovykh instrumentov i investitsij v sootvetstvii s MSFO i PBU: Metodologicheskie problemy i razlichiya // Mezhdunarodnyj buxgalterskij uchet. – 2014. – No 5 (299). – S. 2-8.
2. Vetoshkina E.Yu., Xajrullina R.A. Aspekty povysheniya finansovoj gramotnosti naseleniya v oblasti finansovykh vložhenij v cennye bumagi // Nauchnoe obozrenie. – 2016. – No 10. – S. 147-151.
3. Klimova Yu.V. Uchet finansovykh instrumentov: Perexod na MSFO 9 // Vestnik AGU. – 2014. – No 3. – S. 198-205.
4. Kulikova L.I., Goshunova A.V. Buxgalterskij uchet korrektyrovok stoimosti finansovykh vložhenij // Mezhdunarodnyj buxgalterskij uchet. – 2012. – No 38. – S. 2-12.
5. Kulikova L.I. Uchet procentnykh rasxodov // Buxgalterskij uchet. – 2011. – No 10. – S. 18-22.
6. Mezhdunarodnyj standart finansovoj otchetnosti (IAS) 39 «Finansovye instrumenty: priznanie i ocenka»: Prikaz Ministerstva finansov Rossii ot 28.12.2015 N 217n (red. ot 27.06.2016). – Inform.- pravov. sistema «Konsul'tant plyus». Versiya ot 7.11.2016 g. 7.
7. Mezhdunarodnyj standart finansovoj otchetnosti (IFRS) 9 «Finansovye instrumenty»: Prikaz Ministerstva finansov Rossii ot 27.06.2016 No 98n (red. ot 27.06.2016). – Inform.- pravov. sistema «Konsul'tant plyus». Versiya ot 7.11.2016 g.
8. Polozhenie po buxgalterskomu uchetu «Uchet finansovykh vložhenij» PBU 19/02: Prikaz Ministerstva finansov Rossii ot 10.12.2002 g. No 126n (red. ot 06.04.2015 g.). – Inform.- pravov. sistema «Konsul'tant plyus». Versiya ot 7.11.2016 g.
9. Selezneva M. M. Perexod na MSFO (IFRS) 9: Novye vyzovy dlya kreditnoj organizacii // V mezhdunarodnaya nauchnaya konferenciya «Aktual'nye voprosy ekonomiki i upravleniya». – 2016. – S. 68-72.