

Шевцов А.В., д-р филол. наук
monografia.schevtsov@yandex.ru

Российский государственный педагогический университет
имени А. И. Герцена,
факультет истории и социальных наук,
кафедра социологии,
Россия, Санкт-Петербург

DOI: 10.24153/2079-5912-2020-11-2-26-30

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ

Аннотация: Провозглашенная в 1985 году советским руководством во главе с М. С. Горбачевым политика «перестройки» основывалась на своеобразно понимаемом возвращении к принципам времен правления В. И. Ленина. Реформы включали процесс внедрения производственной демократии по образцу устройства экономики Югославии. Выборы управленческого аппарата государственных предприятий должны были 1) способствовать повышению эффективности народного хозяйства; 2) распространить электоральные процедуры на сферу экономических корпораций, подкрепив, таким образом, реформу политической системы в области перехода к конкурентным выборам.

Понятие «индустриальная (производственная) демократия» чрезвычайно полисемично. Западные исследователи включают в его рамки весьма разнородные феномены и процессы, от права сотрудников фирмы высказываться по важным вопросам управления, до участия в управлении предприятием и получения доли прибыли компании.

Советские реформаторы времен перестройки опирались на югославский опыт, воплощавшие филантропический по своей основе принцип «классового сотрудничества» в процессе социалистического строительства. Причем результаты привлечения работников к процессу управления предприятия были весьма противоречивы.

В статье рассматривается один из аспектов данного процесса, – социологические исследования, проведенные советскими исследователями на государственных предприятиях. Социологи изучали 1) отношение работников к системе выборности руководства; 2) реакцию на внедрение институтов индустриальной демократии, 3) соответствие результатов заявленным партийным руководством целям.

В результате были выявлены следующие основные позиции: неготовность работников принять новации «сверху» как насущную потребность; некомпетентность работников, в том числе и кандидатов в руководители предприятий и учреждений; сохранение в относительной неприкосновенности форм государственной собственности, что не позволяло внедрить новую систему распоряжения данной собственностью.

Ключевые слова: производственная демократия; перестройка; советская социология; социологические исследования.

Процесс внедрения производственной демократии на государственных предприятиях и учреждениях СССР в эпоху перестройки представляет интерес для предмета политической социологии. 1) Как попытка преобразования политической системы с помощью трансформации социального базиса, посредством изменения принципов распоряжения собственностью на средства производства. 2) Как пример неудачной административной реформы, приведшей к противоположным, в сравнении с намечаемыми, результатам. 3) Как средство сознательной или неосознанной подготовки общества к масштабным социальным катаклизмам, вылившимся в очередную российскую революцию (по версии либералов) или контрреволюцию (по версии коммунистов).

Разумеется, все эти аспекты формулировались спустя определенное время, можно сказать, в рамках «познания». Задача автора данной статьи гораздо скромнее, рассмотреть социологические исследования, проведенные советскими исследователями на государственных предприятиях на предмет выявления вышеозначенных политических и социальных проблем.

Западные исследователи включают в рамки индустриальной демократии весьма разнородные феномены и процессы. Причем основной формой зачастую называют коллективный договор, заключаемый по инициативе профсоюзов. На управленческом уровне рассматриваются процедуры выборов коллективами трудящихся своих представителей в советы директоров компаний, а также формы взаимодействия данных представителей с менеджерами и бенефициарами. На финансовом уровне речь идет о распределении акций или прямого предоставлении процента от прибылей всем сотрудникам или отдельным группам. На микро-уровне сюда попадают различные формы трудовой инициативы, в первую очередь, «кружки качества» [5, С. 76-99].

По версии Дж. Блэка, индустриальная (производственная) демократия, – это всего лишь принцип, согласно которому сотрудники фирмы имеют право высказываться по важным вопросам управления [2, С. 166]. В более широком социально-политическом контексте, здесь воплощались идеи классового сотрудничества (от Р. Оуэна до Дж. Гэлбрейта), что проявилось в принципе «энтузиазм снизу при поддержке сверху» [6, С. 26].

Югославские коммунисты интерпретировали данный принцип в рамках развития непосредственной демократии. Как заявлял автор экономической реформы конца 1940-х гг. Э. Кардель, народное «самоуправление нужно понимать как форму для максимально возможного вклада трудового народа в определенных административно-территориальных единицах в общие усилия народа и всего государства по социалистическому строительству» [7].

Причем взаимоотношения в рамках «социалистического трипартизма» были достаточно неустойчивыми и напряженными. В 1950 – начале 1960-х гг. прошло несколько партийных кампаний против технократов и бюрократов, ставшихся выключить рабочие советы из реальных процессов хозяйственного управления, сведя их функции к выбору администрации предприятий. С середины 1960-х гг. политика меняется, что приводит к введению образовательного ценза для членов советов. Численность членов советов сокращается, а срок их мандатов увеличивается. Естественно, рабочих начинают «теснить» инженеры и управленцы. Фактическое подчинение органов самоуправления дирекции привело в середине 1970-х к возрождению партийной борьбы за принципы «непосредственного волеизъявления» и «неотчуждаемых прав» первичных рабочих коллективов [8].

Недаром бельгийский экономист, идеолог IV (троцкистского) Интернационала Э. Мандель выделял две стороны югославского эксперимента: положительная состояла в большой рабочей самодеятельности и «расширенной» идеологической свободе, отрицательная – в растущем социальном неравенстве и постепенном отходе от центрального планирования [10].

Именно этот, достаточно противоречивый по результатам опыт, и был использован как средство реализации основных перестроечных лозунгов: экономического («ускорения») и политической («демократизации»). Основные позиции грядущих изменений были выдвинуты М. С. Горбачевым на январском партийном пленуме 1987 г. в докладе «О перестройке и кадровой политике партии». 1) Рост народной инициативы возможен лишь при воздействии демократических институтов на положение дел в каждом трудовом коллективе. 2) Данный процесс должен затронуть области планирования, организации труда, распределения материальных и нематериальных благ, подбора и выдвижения на руководящие посты. 3) От этого напрямую зависит степень активности гражданской позиции каждого советского человека. 4) Важнейшая практическая задача – внедрение таких форм организации производства, которые позволяют трудящимся ощущать себя подлинными хозяевами предприятия [11, С. 12-13].

В соответствии с данными позициями составлялись программы социологических исследований. Первая проблема, выявленная социологами, состояла в неготовности работников принять новации «сверху» как насущную потребность. Так, руководитель социологической группы Харьковского политехнического института П. П. Резников, по результатам исследования проблемы подбора и расстановки руководящих кадров среднего звена (67 человек) на машиностроительном производственном объединении «Кристалл» (октябрь 1987 г.), писал. «Казалось бы, доводов в

пользу выборности руководителей трудовых коллективов не счесть. А теперь и юридически она закреплена в Законе о государственном предприятии (объединении). Да вот незадача: многие воспринимают этот закон не как основу для согласования возникающих в трудовом коллективе интересов, а как безусловную команду, приказ» [13, С. 30]. Однако рассмотрев признаки неэффективности нового способа руководства (фиктивность, неотработанность, сложность в реализации и т. д.), он выдвигает традиционную формулу горбачевского времени о том, что на производстве немало еще сторонников «сильной руки». Но только демократия вносит истинный порядок в организацию и управление современным производством.

Второй важной проблемой стала некомпетентность работников, в т. ч. и кандидатов в руководители. Так, начальник лаборатории социологии и психологии труда НИИ технологии и организации труда (Москва) Т. И. Багаева в 1990г. указывала, что критерии оценки альтернатив не определены четко даже для самих избирателей. Две группы участников выборов (в Совет трудового коллектива предприятия и вузовского ректора) не смогли четко обосновать свое решение. «Практически у всех опрошенных (N=24) вербализация критериев, по которым они только что произвели выбор, вызвала затруднение. Те же основания принятия решения, которые были названы, оказались самыми разнообразными, порой даже взаимоисключающими. Несмотря на то, что всем хотелось избрать хорошего руководителя, в понятие „хороший“ каждый человек вкладывал свое собственное отношение» [1, С. 71].

В условиях существования командно-административного стиля руководства избранный руководитель вынужден будет, или принять установленные правила игры, или уйти. Реально же происходил процесс либерализации управления, а не его демократизации.

Наконец, исследователями была выявлена корневая проблема сохранения в относительной неприкосновенности форм государственной собственности, что не позволяло внедрить новую систему распоряжения данной собственностью, что мы видели на примере югославского опыта. Так, В. И. Герчиков указал, что в ст. 6 Закона СССР о госпредприятии (1987 г.) были выделены следующие принципы. 1. Предоставление полной информации о деятельности предприятия каждому заинтересованному работнику. 2. Участие трудового коллектива в принятии важнейших решений, и контроле за их исполнением. 3. Выборность всех первых руководителей (от бригадира до директора) при сохранении принципа единоначалия.

На практике слабая экономическая самостоятельность госпредприятий сохраняла пресловутую административно-командную систему. «Как показывают эмпирические ис-

следования, на большинстве обследованных предприятий нарушается порядок реализации принципов самоуправления: его введение начинается не с обеспечения широкой информированности, а с выборов руководителей и советов трудовых коллективов (СТК). Как следствие, келейность и формализм выборов, желание все сделать побыстрее, низкая вовлеченность работников, неэффективность СТК и их отрыв от коллектива» [4, С. 59]. Поэтому работники не спешили активно участвовать в процесс принятия решений, упоывая на появление «хорошего начальника».

Раз трудовой коллектив так и не стал собственником, противоречие между государственным характером собственности и выборностью руководителей госпредприятия было снято в 1990 г. посредством отмены данной процедуры (Закон о предприятии в СССР).

Следует отметить, что процесс внедрения производственной демократии породил целый вал разнородных публикаций, даже став предметом кандидатских диссертаций [3; 9].

Разумеется, и после окончания эксперимента его уроки не остались вне поля внимания ученых различных специальностей. Приведем два наиболее, на наш взгляд, ярких примера. Историк М. О. Пискунов указывал на следующие противоречия, приведшие к провалу проекта. Центр принятия решений остался в Кремле, а не «в массах», поэтому под влияние верхушечной политической борьбы реформа была свернута. Процесс осуществлялся через систему советских политических и экономических институтов, что определило предсказуемость и «партийную управляемость». Полный хозрасчет в условиях «безличной неблагоприятной конъюнктуры» лишил трудовой коллектив возможности апеллировать к авторитету плана или государства [12, С. 199].

Социолог Э. Н. Рудык перечислял факты свертывания форм производственной демократии в современной России. 1. Участие работников в управлении российским предприятием носит исключительно консультативный характер. 2. Размеры акционерной собственности работников уменьшаются быстрыми темпами, особенно на крупных предприятиях. 3. Отсутствие системы обязательного участия работников в прибыли предприятия на основе их трудовых прав. 4. Утрата в рабочей среде иллюзий относительно акционерной формы собственности. 5. Слабая информированность общества о сущности, потенциальных преимуществах и путях создания предприятий с демократической системой управления [14, С.99-101].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Багаева, Т. И. Надо ли выбирать руководителей? // Социол. исслед. 1990. № 1. С. 70-76.
2. Блэк, Дж. Экономика: Толковый словарь: Англо-русский / Джон Блэк. Москва: ИНФРА-М: Весь Мир, 2000. 829 с.
3. Вьюжанина, Наталья Ефимовна. Коллективистские отношения как фактор развития производственной демократии: Автореф. дис. ... к. филос. н / Казан. гос. ун-т им. Ульянова-Ленина. Казань, 1990. 18 с.
4. Герчиков, В. И. Демократизация управления и форм собственности // Социол. исслед. 1992. № 1. С. 58-70.
5. Демократия на производстве: Практика передовых стран Запада / [Н.Н. Тарасова, З. В. Бочкова, С. А. Ершов и др. ; Отв. ред. С. А. Ершов, В. И. Радченкова]; Рос. акад. наук, Ин-т сравнит. политологии. М.: Наука, 2001. 156 с.
6. Ершов, С. А. Производственная демократия в системе рыночных отношений // Общественные науки и современность. 1992. № 5. С. 18-27.
7. Кардель, Э. О народной демократии в Югославии: по поводу нового закона о народных комитетах (май 1949 г.): Зарождение «самоуправленческого социализма» в Югославии и его идеология [Сб. ст. и док.] / Предисл. Ю. Шахин // Альтернативы 2015. № 3. [Электрон. данные] URL: <http://www.intelros.ru/readroom/alternativi/al3-2015> (Дата обращения 5.03.2020)
8. Кириллов, Н. И. Югославский феномен, как он представляется из нашего далека // В защиту экономических свобод. 1979. Вып. 5. Разд. 1: Наука [Электрон. данные] URL: <http://www.sokirko.info/ecomomy/Zes5/51.1.htm>
9. Кузнецова, О. В. Производственная демократия в системе сельского самоуправления: (На прим. колхозов Поволжья): Автореф. дис. ... к. филос. н / Саратов. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского. Саратов, 1992. 19 с.
10. Мандель Э. Югославская экономическая теория. Апр. 1967 / Пер. Дм. Косякова [Электрон. данные] URL: https://scepstis.net/library/id_3865.htm (Дата обращения 5.03.2020)
11. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27 – 28 января 1987 г. М.: Политиздат, 1987. 94 с.
12. Пискунов, М. О. Перестройка и производственная демократия в СССР: Трудовой коллектив Выборг. целлюлоз.-бумаж. комбината в 1987–1989 гг. // Вестн. Перм. ун-та: История 2018. № 1(40). С. 189-199.
13. Резников, П. П. Выборность руководителей: доводы «за» и «против» // Социол. исслед. 1989. № 2. С. 28-32.
14. Рудык Э. Н. Производственная демократия: Состояние, проблемы, перспективы // Народонаселение: Ежекварт. Науч. журн. 2011. № 3. С. 84-104.

Shevcov A.V.
Doctorate in Philology
Russian state pedagogical University,
Russia, St. Petersburg
monografia.schevtsov@yandex.ru

SOCIOLOGICAL RESEARCH ON THE PROBLEMS OF INDUSTRIAL DEMOCRACY IN THE PERIOD OF PERESTROIKA

Declared in 1985 by the Soviet leadership headed by Mikhail Gorbachev, the policy of «perestroika» was based on a peculiarly understood return to the principles of the reign of V. I. Lenin. The reforms included the process of introducing industrial democracy along the lines of the Yugoslav economy. The election of the management staff of state-owned enterprises should 1) contribute to improving the efficiency of the national economy; 2) extend electoral procedures to the sphere of economic corporations, thus supporting the reform of the political system in the area of transition to competitive elections.

The concept of «industrial democracy» is extremely policemen. Western researchers include in its framework very diverse phenomena and processes, from the right of employees to speak out on important management issues, to participate in the management of the enterprise and receive a share of the company's profits.

The Soviet reformers of the perestroika period were based on the Yugoslav experience, embodying the philanthropic principle of «class cooperation» in the process of socialist construction. Moreover, the results of attracting employees to the enterprise management process were very contradictory.

The article considers one of the aspects of this process – sociological research conducted by Soviet researchers at state-owned enterprises. Sociologists studied 1) the attitude of employees to the system of elective leadership; 2) the reaction to the introduction of institutions of industrial democracy; 3) the compliance of the results with the stated goals of the party leadership.

As a result, the following main positions were identified: the unwillingness of employees to accept innovations («from above») as an urgent need; the incompetence of employees, including candidates for managers of enterprises and institutions; the preservation of relative inviolability of forms of state ownership, which did not allow the introduction of a new system for managing this property.

Keywords: industrial democracy; perestroika; Soviet sociology; sociological research.

Literature:

1. Bagaeva, T. I. Nado li vy`birat` rukovoditelej? // Sociol. issled. 1990. № 1. S. 70-76.
2. Ble`k, Dzh. E`konomika: Tolkovy`j slovar` : Anglo-russkij / Dzhon Ble`k. Moskva: INFRA-M: Ves` Mir, 2000. 829 s.
3. V`yuzhanina, Natal`ya Efimovna. Kollektivistskie otnosheniya kak faktor razvitiya proizvodstvennoj demokratii: Avtoref. dis. ... k. filos. n / Kazan. gos. un-t im. Ul`yanova-Lenina. Kazan`, 1990. 18 s.
4. Gerchikov, V. I. Demokratizatsiya upravleniya i form sobstvennosti // Sociol. issled. 1992. № 1. S. 58-70.
5. Demokratiya na proizvodstve: Praktika peredovy`x stran Zapada / [N.N. Tarasova, Z. V. Bochkova, S. A. Ershov i dr. ; Otv. red. S. A. Ershov, V. I. Radchenkova]; Ros. akad. nauk, In-t sravnit. politologii. M.: Nauka, 2001. 156 s.
6. Ershov, S. A. Proizvodstvennaya demokratiya v sisteme ry`nochny`x otnoshenij // Obshhestvenny`e nauki i sovremennost`. 1992. № 5. S. 18-27.
7. Kardel`, E`. O narodnoj demokratii v Yugoslavii: po povodu novogo zakona o narodny`x komitetax (maj 1949 g.): Zarozhdenie «samoupravlencheskogo socializma» v Yugoslavii i ego ideologiya [Sb. st. i dok.] / Predisl. Yu. Shaxin // Al`ternativy` 2015. № 3. [E`lektron. dannyy`e] URL: <http://www.intelros.ru/readroom/alternativi/al3-2015> (Data obrashheniya 5.03.2020)
8. Kirillov, N. I. Yugoslavskij fenomen, kak on predstavlyaetsya iz nashego daleka // V zashhitu e`konomicheskix svobod. 1979. Vy`p. 5. Razd. 1: Nauka [E`lektron. dannyy`e] URL: <http://www.sokirko.info/economy/Zes5/51.1.htm>
9. Kuzneczova, O. V. Proizvodstvennaya demokratiya v sisteme sel`skogo samoupravleniya: (Na prim. kolhozov Povolzh`ya): Avtoref. dis. ... k. filos. n / Saratov. gos. un-t im. N. G. Cherny`shevskogo. Saratov, 1992. 19 s.
10. Mandel` E`. Yugoslavskaya e`konomicheskaya teoriya. Apr. 1967 / Per. Dm. Kosyakova [E`lektron. dannyy`e] URL: https://scepis.net/library/id_3865.htm (Data obrashheniya 5.03.2020)
11. Materialy` Plenuma Central`nogo Komiteta KPSS, 27 – 28 yanvara 1987 g. M.: Politizdat, 1987. 94 s.
12. Piskunov, M. O. Perestrojka i proizvodstvennaya demokratiya v SSSR: Trudovoj kollektiv Vy`borg. cellyuloz.-bumazh. kombinata v 1987–1989 gg. // Vestn. Perm. un-ta: Istoriya 2018. № 1(40). S. 189-199.
13. Reznikov, P. P. Vy`bornost` rukovoditelej: dovody` «za» i «protiv» // Sociol. issled. 1989. № 2. S. 28-32.
14. Rudy`k E`. N. Proizvodstvennaya demokratiya: Sostoyanie, problemy`, perspektivy` // Narodonaselenie: Ezhekvart. Nauch. zhurn. 2011. № 3. S. 84-104.