

DOI: 10.24153/2079-5912-2019-10-1-4-8

ЭТНОСЫ И ЭТНИЧНОСТЬ: НЕПРЕХОДЯЩАЯ АКТУАЛЬНОСТЬ?

Аннотация: Актуальность этнической проблематики демонстрируется на примере анализа публикации в провинциальной прессе начала XX века, который позволяет сделать ряд выводов о непротиворечивости примордиалистского и конструктивистского подходов к этническим проблемам, о примордиалистском содержании понятия «этнос» и конструктивной природе понятия «нация».

Ключевые слова: этнос, этничность, нация, примордиализм, конструктивизм.

Эпоха модерна в политическом и идеологическом аспектах тесно связана с выходом на историческую сцену этносов (народов) как важнейших действующих социальных акторов. Анализ природы этого явления, а также проблем, вытекающих из этого явления – одна из главных тем научных исследований прошедшего века, как в зарубежной, так и в отечественной науке [1]. Концептуально природа этноса и этничности рассматривается в рамках двух традиционных подходов – примордиалистского [2] и конструктивистского [3]. Первый поход онтологически ориентирован на объективную, «биологическую» концептуализацию природы этносов. Второй подход опирается на историчность, изменчивость, а с развитием цивилизационных форм человеческого общества – на исключительно конструктивистскую природу этнических феноменов. В споре этих подходов родился компромиссная концепция социобиологической природы этносов как феномена биологического по содержанию, но социального по форме.

Базовой научной проблемой являются понятия (категории, дефиниции), определяющий каркас и проблемное поле исследований. Такими базовыми понятиями для этнической проблематики являются понятия этноса (народа) и нации. Не вдаваясь в глубину дискуссий, введем понятия «этнонациональное», обозначая им весь спектр интересующего нас проблемного поля.

Отношение к этнонациональной проблематике в научной среде также двояко: кто-то считает эти проблемы вечно актуальной темой, а кто-то – проблемой раздутой, искусственно подогреваемой время от времени. Действительно, бум научных публикаций рубежа 20-21 веков в российской науке по этнонациональной тематике пошел на спад, и вновь рождается вопрос о значимости этой темы для научных исследований [4]. В связи с этим, полагаю, будет интересным рассмотреть этот вопрос с точки зрения «взгляда из прошлого», совершить исторический экскурс на сто лет назад с тем же самым вопросом, памятуя, что порой «новое – это хорошо забытое старое».

Исследование проводилось путем контент-анализа «значимых» текстов (исключая рекламу, объявления и т.п.) двух региональных газет – «Казанских губернских ведомостей» и «Казанского телеграфа» с 1901 года по 1910 год [5]. Период, во всех отношениях переломный для российского государства, весьма показателен именно с точки зрения актуализации этнонациональных

проблем на всех уровнях социального бытия российского общества, исторически полиэтнического и социально неоднородного в существе своем. Выбор газет определялся различными параметрами, в первую очередь – статусом: «Казанские губернские ведомости» отражали позицию российского государства по всем актуальным именно для государства вопросам, а «Казанский телеграф» – позицию общества, ибо газета была частной и существовала только за счет подписчиков и пожертвователей, следовательно, должны была отражать социально значимые проблемы.

Результаты анализа публикаций в данных газетах, связанных с этнонациональной проблематикой, отражены в таблице 1. В таблице содержится информация о количестве публикаций (единицы информации), количестве знаков в этих публикациях (объем информации) и % объема информации по этнонациональной проблематике в общем объеме значимой информации, опубликованной в этих изданиях.

Вполне заметна динамика публикаций: если государственный орган печати проявил интерес к этнонациональным проблемам только в период социального напряже-

ния (революция, русско-японская война), то ориентированный на социальные запросы «Казанский телеграф» проявлял очевидную стабильность в своём интересе к этнонациональным проблемам. Также весьма наглядно показана степень интереса к этнической проблематике: «Казанские губернские ведомости» как по количеству публикаций, так и по их объему существенно «проигрывали» «Казанскому телеграфу»: в частной газете публиковалось в 10-20 раз больше статей и заметок, объем которых также в 10-20 раз превышал объем информации официального издания.

В публикациях «Казанских губернских ведомостей» доминировала политическая составляющая, тогда как «Казанский телеграф» демонстрировал интерес ко всем аспектам этнических проблем (см. таблицу 2). Основными темами этнонационального содержания были следующие: управление окраинами Российской империи, территориальная автономия, парламент и политические партии, национальные конфликты, войны, образование, искусство, религия, пресса, благотворительность, народные традиции и обычаи, промышленность и торговля, сельское хозяйство, межэтнические отношения.

Таблица 1. Объем публикаций, отражающих этническую проблематику

Годы	Казанские губернские ведомости			Казанский телеграф		
	Количество публикаций	Количество знаков	% знаков	Количество публикаций	Количество знаков	% знаков
1901	147	91 529	8,5	840	1 731 093	18,7
1904	59	97 016	6,7	1 311	2 664 915	28,3
1905	81	264 088	25,9	1 244	2 017 315	22
1907	56	143 022	16,5	1 331	1 908 155	20,5
1910	107	52 715	17	1 426	2 983 694	23

Таблица 2. Объем публикаций по аспектам этнонациональных проблем (% в публикациях этнонациональной проблематики)

Годы	Казанские губернские ведомости			Казанский телеграф		
	политика	культура	экономика	политика	культура	экономика
1901	66,1	19,4	14,5	45,3	38,3	16,4
1904	78	20	1,9	69,7	18,9	4
1905	24,6	74,8	0,2	47,3	27,1	10
1907	83,4	7,4	9,2	45	33,4	7
1910 - 12	73,7	13,9	12,4	43,9	26,5	6,4

Еще один важный момент связан с тем, что официальный орган печати публиковал в основном государственные нормативные акты и материалы информангентств (т.е. эти публикации имели безличный характер), тогда как частная газета публиковала большое количество авторских материалов (статьи, очерки), несущих не только информационную, но и эмоциональную нагрузку, и потому в большей степени отражавших «общественные настроения». И что особенно показательно, «Казанский телеграф» в отличие от официальной прессы большое внимание уделял проблемам межэтнических отношений в форме полемических очерков, теоретических эссе, бытописаний,

литературных зарисовок и т.д. Этот факт, на наш взгляд, говорит о том, что частная газета артикулировала значимую для общества проблему межэтнических отношений как весомый фактор социального бытия наряду с политическими и культурными аспектами.

Какие выводы, актуальные для сегодняшнего дня можно экстраполировать из этого исследования?

Во-первых, можно мирно разрешить примордиалистско-конструктивистский спор. Этничность как форма человеческой идентификации («мы» – «не-мы») и формируемые на ее основе социальные общности (этносы, племена, народы) имеют объективное, исторически непре-

ходящее «кровно-родственное» содержание: какие бы волны исторических событий не прокатывались, этничность сохраняет свой статус «социального клея» людей независимо от эпохи и цивилизации.

Во-вторых, этничность – не особое психологическое состояние, мировоззрение или ценности, но имеющее инклюзивную способность окрашивать любые формы сознания и деятельности человека (этническая религия, этническая мораль, этническая экономика, этнические формы государственности, этнические коммуникации, этническое искусство и т.д.). Этничность же формирует особый вид значимых социальных коммуникаций, аналогичных межполовым, межпоколенным и т.п.

В-третьих, именно огромное влияние этничности на жизнь человека, огромный потенциал этносов как социальных общностей привлекает внимание социальных институтов разной природы, в первую очередь, государства. История и современность преподносит множество примеров использования этничности как формы решения социальных проблем иной природы – в первую очередь, политических и экономических проблем социальных элит. Например – процесс формирования государств, апеллировавших к чувству этнической общности. В связи с этим и появилась потребность в новом термине, позволявшем отделить этносы «высокой культуры», способных создать собственную государственность, от этносов «низкой культуры», не получивших такую историческую возможность [6]. Так появляется понятие «нация», имеющее чисто конструктивистскую природу. Это не означает, что понятие «нация» не имеет объективного содержания, но лишь то, что этот конструкт, опирающийся на феномен этничности, не является «исторической формой» развития этничности, но конструирует на основе ее эффективный инструмент управления и манипуляции общественным сознанием и поведением. Иначе говоря, этничность – это факт, не зависящий от человека и общества, а понятия «народ», «нация» – факт зависящий от воли и настроений заинтересованных «конструкторов». [7, с.53] Это положение умеренного конструкционизма позволяет преодолеть противоречие между примордиалистами и конструктивистами.

В-четвертых, если этническое сознание, этническое чувство есть социальная константа, то эксплуатация этого вида сознания и особенно этих чувств резко возрастает в переломные исторические периоды. Следовательно, исторически неизбежные «эпохи перемен» будут несомненно обращаться к потенциалу этничности, но в каких формах будет реализовываться этот потенциал – позитивном или негативном – будет зависеть от «общекультурного потенциала» общества в целом и элит в частности.

Резюме.

Анализ природы этничности и этнических форм является одной из актуальных тем XX-XXI веков. Объяснение феномена этничности реализуется двумя теоретическими концепциями – примордиализмом и конструктивизмом. Контент-анализ периодической прессы начала XX века дает возможность экстраполировать ряд выводов по этой теме:

1. Этничность имеет объективное, исторически устойчивое содержание, основанное на родстве. Этничность имеет инклюзивную способность проникать в любые формы сознания и деятельности человека.

2. Этничность в силу своего влияния является объектом интереса со стороны различных социальных институтов, в первую очередь – государства. Исходя из актуальных на текущий момент интересов конструируются различные этнические формы социальных групп – «народы», «нации» – как формы решения политических и экономических проблем социальных элит, как инструмент управления и манипуляции общественным сознанием и поведением.

3. В переломные исторические периоды потенциал этничности всегда будет особо востребован, но в какой форме это будет происходить (негативной или позитивной) – будет зависеть от «общекультурного потенциала» общества в целом и элит в частности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. См.: Арутюнян Ю.В. и др. Этносоциология: цели, методы и некоторые результаты исследований. - М.: Наука, 1984; Аршаруни А. и др. Очерки пантюркизма и панисламизма в России. – М.:Безбожник, 1931г.; Бауэр О. Национальный вопрос и социал-Демократия. – Петроград: Книга, 1918г.; Бердяев Н.А. О современном национализме// Философские науки. – 1991. - №3; Градовский А.Д. Национальный вопрос в истории и литературе. – СПб: Д.Е.Кожанчиков, 1873; Исхаков Д.М. Проблемы становления и трансформации татарской нации. – Казань, 1997; Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад. Пер. с нем. С.Червонной. – М.:Прогресс, 1996; Каутский К. Национальные проблемы. – Петроград: Книга, 1918; Шпрингер Р. Национальная проблема. – СПб: Общественная польза, 1909. и др.
2. Бромлей, Ю.В. Этносоциальные процессы: теория, история, современность. – М.: Наука, 1987; Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – Ленинград: ЛГУ, 1989.
3. Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003.
4. См.: Грошева, Г.В. Категории этноса и этничности в современном научном дискурсе // Вестник ТГПУ. – 2006. – выпуск 1 (52). – Серия: Гуманитарные науки; Момджян, К.Х. и др. Этнос, нация, ценности: социально-философские исследования: монография. – М.:Канон+: РООИ «Реабилитация», 2015; Рыбаков, А.В. Механизмы формирования этнонациональных сообществ // Символ науки. – 2016. - №1; Сафонов, А.Л. Нация и этнос в едином мире //Век глобализации. – 2013. - №2; Филиппов, В.Р. Советская теория этноса. Историко-графический очерк. М.: Ин-т Африки РАН, 2010.
5. Аппакова-Шогина, Н.З. Этнополитические проблемы развития российского общества в провинциальной публицистике начал XX века: Дисс... канд.ист.наук, Казань, 2003.
6. Геллнер, Э. Нации и национализм. – М.: Прогресс, 1991.
7. Каримов А.Р. Очерки современной эпистемологии. – Казань: Изд-во Казан. Ун-та, 2017. - С.53

Appakova-Shogina N.Z.

Cand. hist. Sci.
Volga Region State Academy of Physical Culture
Russia, Kazan
nuriapp@mail.ru

ETHNOS AND ETHNICITY: ETERNAL RELEVANCE?

The relevance of ethnic issue is demonstrated by the analysis of publications in the early XXth century's provincial press, which allows us make some conclusions about the consistency of primordialist and constructivist approaches to ethnic issues, the primordialist content of the concept of "ethnos" and the constructive nature of the concept of "nation".

Keywords: ethnos, ethnicity, nation, primordialism, constructivism.

Resume:

The nature of ethnicity and ethnic forms analysis is one of the topical themes of the XX-XXI centuries. The explanation of the phenomenon of ethnicity is realized by two theoretical concepts - primordialism and constructivism. Content analysis of the periodical press at the beginning of the twentieth century makes it possible to extrapolate a number of conclusions on this topic:

1. Ethnicity has objective, historically stable content based on kinship. Ethnicity has an inclusive ability to penetrate into any form of human consciousness and activity.
2. Ethnicity, by virtue of its influence, is an object of interest from various social institutions, first of all – from the State. Based on current interests, various ethnic forms of social groups are constructed - "peoples", "nations" - as a form of solving political and economic problems of social elites, as a tool for controlling and manipulating public consciousness and behavior.
3. At critical historical periods, the potential of ethnicity will always be needed, but in what form this will occur (negative or positive) will depend on the "general cultural potential" of society as a whole and of elites in particular.

Literature:

1. См.: Arutunyan Yu.V. i dr. E`tnosociologiya: celi, metody` i nekotory`e rezul`taty` issledovaniy. - M.: Nauka, 1984; Arsharuni A. i dr. Ocherki pantyurkizma i panislamizma v Rossii. – M.:Bezbozhnik, 1931g.; Baue`r O. Nacional`ny`j vopros i social-Demokratiya. – Petrograd: Kniga, 1918g.; Berdyayev N.A. O sovremennom nacionalizme// Filosofskie nauki. – 1991. - №3; Gradovskij A.D. Nacional`ny`j vopros v istorii i literature. – SPb: D.E.Kozhanchikov, 1873; Isxakov D.M. Problemy` stanovleniya i transformacii tatarskoj nacji. – Kazan`, 1997; Kappeler A. Rossiya – mnogonacional`naya imperiya. Vozniknovenie. Istoriya. Raspad. Per. s nem. S.Chervonnoj. – M.:Progress, 1996; Kautskij K. Nacional`ny`e problemy`. – Petrograd: Kniga, 1918; Shpringer R. Nacional`naya problema. – SPb: Obshhestvennaya pol`za, 1909. i dr.
2. Bromlej, Yu.V. E`tnosocial`ny`e processy`: teoriya, istoriya, sovremennost`. – M.: Nauka, 1987; Gumilev, L.N. E`tnogenez i biosfera Zemli. – Leningrad: LGU, 1989.
3. Tishkov V.A. Rekvium po e`tnosu: Issledovaniya po social`no-kul`turnoj antropologii. M., 2003.
4. См.: Grosheva, G.V. Kategorii e`tnosa i e`tnichnosti v sovremennom nauchnom diskurse // Vestnik TGPU. – 2006. – vy`pusk 1 (52). – Seriya: Gumanitarny`e nauki; Momdzhyan, K.X. i dr. E`tnos, naciya, cennosti: social`no-filosofskie issledovaniya: monografiya. – M.:Kanon+: ROOI «Reabilitaciya», 2015; Ry`bakov, A.V. Mexanizmy` formirovaniya e`tnonacional`ny`x soobshhestv // Simvol nauki. – 2016. - №1; Safonov, A.L. Naciya i e`tnos v edinom mire //Vek globalizacii. – 2013. - №2; Filippov, V.R. Sovetskaya teoriya e`tnosa. Istoriograficheskij ocherk. M.: In-t Afriki RAN, 2010.
5. Appakova-Shogina, N.Z. E`tnopoliticheskie problemy` razvitiya rossijskogo obshhestva v provincial`noj publicistike nachal XX veka: Diss... kand.ist.nauk, Kazan`, 2003.
6. Gellner, E`. Nacii i nacionalizm. – M.: Progress, 1991.
7. Karimov A.R. Ocherki sovremennoj e`pistemologii. – Kazan`: Izd-vo Kazan. Un-ta, 2017. - S.53