

АНОВПО «Калининградский институт управления»,
кафедра экономики и менеджмента
Калининград, Россия

DOI: 10.24153/2079-5912-2018-9-1-29-32

ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ДВОРЯНСТВА КАК СОЦИАЛЬНОЙ БАЗЫ МОНАРХИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Аннотация: В статье рассматривается роль дворянства в общественно-политической жизни России начала XX в. Доминирование дворянства в политической элите. Кризис элиты основанной на сословных принципах. Целью работы является выявление причин неспособности дворянства удерживать господствующие позиции в обществе.

Ключевые слова: политология, политическая элита, властвующая элита, социальный конфликт, революция, монархия, дворянство, аристократия, сословия.

В конце XIX - начале XX веков в России начался мощный экономический подъем, который привел к серьезным переменам в социальной структуре общества. Властвующая элита изменялась гораздо медленнее, явно не поспевая за страной. Сословную иерархию по-прежнему возглавляло дворянство, располагавшее рядом служебных, социальных и экономических привилегий. Дворяне занимали высшие должности в государственных органах. Потомственные дворяне составляли 30% всех чиновников и 50 % офицеров в армии [2, с. 75]. Немало их было среди наиболее богатой части общества. Накопленные за столетия богатства все еще позволяли сохранять дворянству экономическое влияние. Аристократия обладала огромными капиталами. Так, князья Юсуповы имели в собственности 21,7 млн. руб., графы Орловы-Давыдовы 21,1 млн. руб., графы Бобринские – 17 млн. руб., граф С.Д. Шереметьев – 11,8 млн. руб. [9, с. 43]. Основой благосостояния оставались огромные земельные владения. Постепенно дворянство втягивалось в финансовые отношения. Значительные денежные средства вкладывались в покупку государственных облигаций и акции предприятий. Складывается слой дворян предпринимателей. Они имели единоличные промышленные и торговые предприятия, сдавали помещения в аренду. На 1914 г. в Петербурге действовало 767 акционерно-паевых предприятий, из них в 475 дворяне занимали различные руководящие посты (62% от общего числа) [6, с. 17]. Дворянство выполняло интегративную функцию в обществе. Оно «связывало» общество, поскольку дворянам были присущи высокая мобильность и обширные социальные связи [3, с. 224]. Российская империя была милитаризованным государством, в котором армия играла ключевую роль. Несмотря на то что, численность потомственных дворян среди низшего офицерства падала, среди генералитета аристократия все еще преобладала. В 1905 г. генералами были 91 князь, граф или ба-

рон, кроме того, генеральские чины имели большое количество дворян из родовитых, старинных дворянских фамилий [5, с. 70]. Дворянство было наиболее образованным сословием, не удивительно, что именно его представителей в первую очередь принимали на военную и административную службу. Власть не видела особых причин для ломки сложившейся сословной системы, так – как подобную систему имели и другие вполне благополучные, как тогда казалось, государства [8, с. 36].

Подобное положение дел было следствием консервативной политики двух последних российских императоров. Как метко заметила Гаман – Голутвина О.В., причинами столь: «экстравагантной социальной ориентации», ... были: реакция на радикализм контрэлиты и личностные качества монархов» [1].

Властвующая элита, построенная по сословному принципу, имела свои недостатки. Дворяне составляли менее одного процента населения. Иметь опорой режима такой немногочисленный слой чрезвычайно опасно. При благоприятном развитии социально политических процессов в стране дворянство могло бы сохранять свое влияние еще достаточно долгое время, но в случае серьезного кризиса удержаться у власти оно не могло.

Не смотря на поддержку со стороны государства, дворянство утрачивало свое экономическое могущество. Они уступали в предприимчивости нарождающемуся капиталистическому классу. В промышленности и торговле доминировали купцы и отчасти представители непривилегированных сословий. Малоэффективные помещичьи хозяйства постепенно разорялись и распродавались хозяевами. С 1877 по 1905 гг. земельные владения дворян сократилось примерно на четверть [рассчитано по 5, с. 124]. Теоретически дворянство было еще достаточно богато, что бы в случае необходимости выделить необходимые финансовые ресурсы, для спасения монархии и соответственно своего влияния в стране. Но это сословие было не готово вкладывать деньги в поддержку правящего режима, предпочитая попусту растрачивать накопленные предками богатства.

Дворянское сословие было неоднородным. Чиновники, получившие личное дворянство не могли быть носителями дворянских традиций. Как правило, не имели их и потомки людей получивших дворянство сравнительно недавно, в последние десятилетия XIX века. Родовое дворянство, было сравнительно немногочисленным. Ряд дворян обеднел, их образ жизни не отличался от других слоев городского населения. Среди дворян были не только монархисты, хватало среди них либералов (будущие деятели Февральской революции П. Н. Милюков, М. В. Родзянко, князь Г. Е. Львов) и даже революционеров (В. И. Ульянов

(Ленин), Ф. Э. Дзержинский, В. И. Засулич). Польские, грузинские, финские, отчасти дворяне украинского и белорусского происхождения не были лояльны русскому царю. Опираясь на столь разнородный слой было бессмысленно. После революции 1905-1907 гг. ускорилось становление гражданского общества. Начала работать Государственная дума, появились политические партии и относительно свободная пресса, активизировалось земское движение. Усиление гражданских институтов привело к появлению энергичной контрэлиты, состоящей преимущественно из представителей не дворянского сословия. Новое поколение политиков начало активную борьбу за власть. Ответить на вызов времени дворянство не смогло. Некоторый рост активности во время первой революции быстро сменилось апатией. Помещики, имевшие первоначально большое влияние в земствах, быстро его утратили. Инициативу перехватили либеральная интеллигенция и буржуазия. Созданная организация «Совет объединенного дворянства», ни какого значения на общественную жизнь не оказала. Организовать парламентскую партию, выражающую продворянские интересы, было невозможно. Избиратели, состоящие из представителей непривилегированных сословий, за нее просто бы не проголосовали. Попытка властей искусственно увеличить число депутатов - дворян в III и IV Думе себя не оправдала. Дворян действительно оказалось не пропорционально много по сравнению с представителями других сословий, но это были в основном либерально настроенные политики. В будущем многие из них приняли участие в Февральской революции, так что силой поддерживающей царя и его правительство в парламенте они быть не могли.

Контролировать парламент с помощью выбранных из дворян Председателей Государственной думы не удалось. С. А. Муромцев и Ф. А. Головин возглавлявшие радикальные I и II Думу справились с левыми депутатами не смогли. Вышедший из под контроля представительный орган власти царю пришлось распустить. Председатель III и IV Думы М. В. Родзянко сам оказался одним из участников антимонархического переворота.

Привилегии дворян вызывали неприятие у большинства населения. Крестьяне относились к помещикам как классовому врагу. В крупных городах, где складывалось индустриальное общество, с делением на социальные классы сословные привилегии выглядели анахронизмом. Разночинная интеллигенция взывала к справедливости, утверждая, что в человеке важно не знатное происхождение, а личные способности. Различные либеральные и революционные группы оправдывали свои претензии на власть борьбой с устаревшим полуфеодалным режимом.

Административная служба перестала быть дворянской привилегией. В конце XIX в 69 % чиновников было не дворянского происхождения [9, С. 204]. Потомственное дворянство преобладало только среди высших чинов бюрократии. Искусственное сдерживание правительством работы социальных лифтов разрушало традиционную сплоченность российской бюрократии. Рекрутирование элиты из сравнительно узкого круга людей неизбежно приводило к снижению эффективности управленческого аппарата. Это особенно ярко проявилось во время I мировой войны.

В период революции 1905–1907 гг., оставшиеся верными трону, дворяне-офицеры сумели удержать от разложения армию и подавить возникшие вооруженные мятежи. Но во время Первой мировой войны старый офицерский состав российской армии погиб в боях. Их место заняли военнослужащие, вышедшие преимущественно из низших сословий. Это касается не только младших офицеров, но и частично генералитета. У начальника штаба Верховного главнокомандующего А. М. Алексева, генералов А. И. Деникина, Л. Г. Корнилова и многих других не было предков дворян. Армия, по сути, стала разночинной по своему социальному составу. Во время февральских событий 1917 г. армия не подержала монархию, а оставшиеся офицеры и генералы-дворяне не смогли или не захотели, что-либо сделать для ее сохранения.

Резюме:

К февралю 1917 г. дворянство, как сословие, перестало быть реальной опорой монархии. Для этого оно было слишком малочисленно и разрознено. Выполнявшее когда-то важные функции административного управления и защиты отечества оно постепенно превратилось в социального паразита, а его претензии на привилегии – в необоснованные злоупотребления [7, с 290]. Лишенная социальной поддержки монархия не минуемо пришла к кризису и к гибели. Вслед за ней, с исторической сцены сошло и дворянство.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гаман – Голутвина О.В. Политические элиты России: веки исторической эволюции. М: 2006. – [Электронный ресурс] – URL: <http://gaman1.narod.ru/ww03b1.htm> (дата обращения 22.01.2018).
2. История России. XX век: 1894-1939 / под ред. А. Б. Зубова. - М.: АСТ, 2010.
3. Кара-Мурза С.Г. Правильная революция. / Кара-Мурза С.Г. - М.: «Эксмо», 2010.
4. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX вв.). Т.2. / Миронов Б.Н. – СПб.: Изд-во Дмитрий Буланин, 2003.
5. Рубакин Н.А. Россия в цифрах. Страна. Народ. Сословия. Классы. / Рубакин Н. А. С-Петербург: «Вестник знания», 1912.
6. Салищев М.А. Участие потомственного дворянства Санкт-Петербурга в предпринимательской деятельности в 1914 г. / Салищев М. А. // Новейшая история России. 2014.
7. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. / Сорокин П.А. - М.: Издательство политической литературы, 1992.
8. Спириин И.А, Карпенко О.Н. Дворянство как социальная база российской монархии в XX веке: плюсы и минусы. / Спириин И.А, Карпенко О.Н. // Проблемы межрегиональных связей – Советск: РОО «Общество культуры Принеманья», 2016. № 11.
9. Юдин Е.Е. Российская модернизация и аристократия: состояние семьи Юсуповых в начале XX в. / Юдин Е. Е. // Новый исторический вестник. 2005.

Spirin I.A.
Cand. polit. Sci.
Kaliningrad Institute of Management
igorkgtu@mail.ru

MAIN CAUSES OF THE FAILURE OF NOBILITY AS A SOCIAL BASE OF MONARCHY IN THE EARLY 20TH CENTURY

This article discusses the role of the nobility in the social and political life of Russia at the beginning of the XX century. A domination of the nobility in the political elite. The crisis of the elite based on class principles. A purpose of this publication is detection of causes of the inability of the nobility to hold dominant position in society.

Keywords: political science, political elite, ruling elite, social conflict, revolution, monarchy, nobility, aristocracy, classes.

Resume: By February 1917, the nobility, as a class, ceased to be a real pillar of the monarchy. To do this, it was too small and scattered. Performing once important functions of administrative management and defense of the fatherland, it gradually turned into a social parasite, and its claims for privileges - in unreasonable abuse. Deprived of social support, the monarchy did not pass by to the crisis and to death. After it, the stage of history and nobility descended.

Literature:

1. Gaman – Golutvina O.V. Politicheskie e'lity Rossii: veki istoricheskoy e'volyucii. M: 2006. – [Elektronnyj resurs] – URL: <http://gaman1.narod.ru/ww03b1.htm> (data obrashheniya 22.01.2018).
2. Istoriya Rossii. XX vek: 1894-1939 / pod red. A. B. Zubova. - M.: AST, 2010.
3. Kara-Murza S. G. Pravit'naya revolyuciya. / Kara-Murza S. G. - M.: «E'ksmo», 2010.
4. Mironov B.N. Social'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX vv.). T 2. / Mironov B.N. – SPb.: Izd-vo Dmitrij Bulanin, 2003.
5. Rubakin N. A. Rossiya v cifrax. Strana. Narod. Sosloviya. Klassy. / Rubakin N. A. S-Peterburg: «Vestnik znaniya», 1912.
6. Salishhev M. A. Uchastie potomstvennogo dvoryanstva Sankt-Peterburga v predprinimatel'skoj deyatel'nosti v 1914 g. / Salishhev M. A. // Novejshaya istoriya Rossii. 2014.
7. Sorokin P. A. Chelovek. Civilizaciya. Obshhestvo. / Sorokin P. A. - M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1992.
8. Spirin I.A, Karpenko O.N. Dvoryanstvo kak social'naya baza rossijskoj monarxii v XX veke: plyusy i minusy. / Spirin I.A, Karpenko O.N. // Problemy mezhregional'nyx svyazej – Sovetsk: ROO «Obshhestvo kul'tury Prineman'ya», 2016. № 11.
9. Yudin E. E. Rossijskaya modernizaciya i aristokratiya: sostoyanie sem'i Yusupovyx v nachale XX v. / Yudin E. E. // Novyj istoricheskij vestnik. 2005.